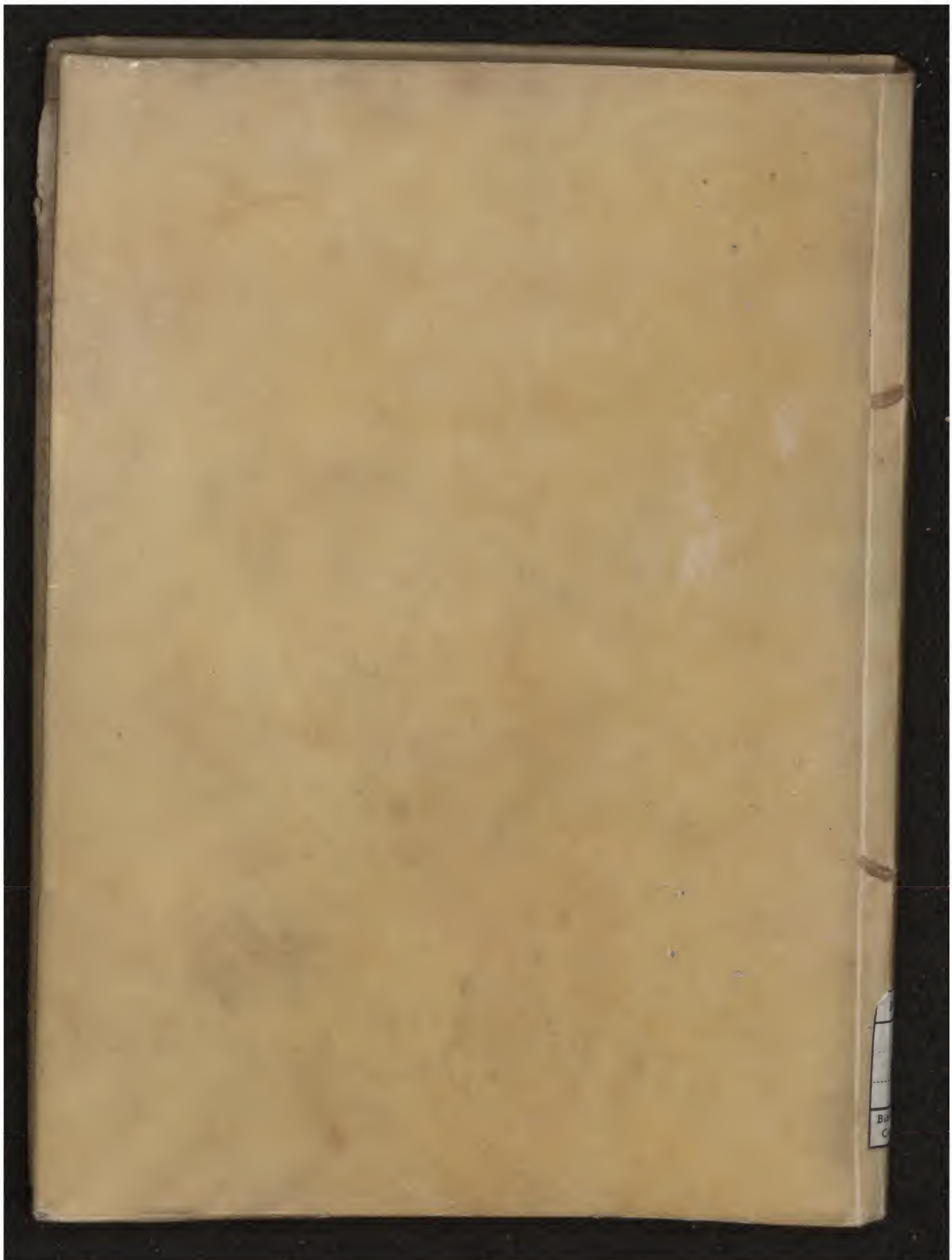




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2



BIB
C



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2



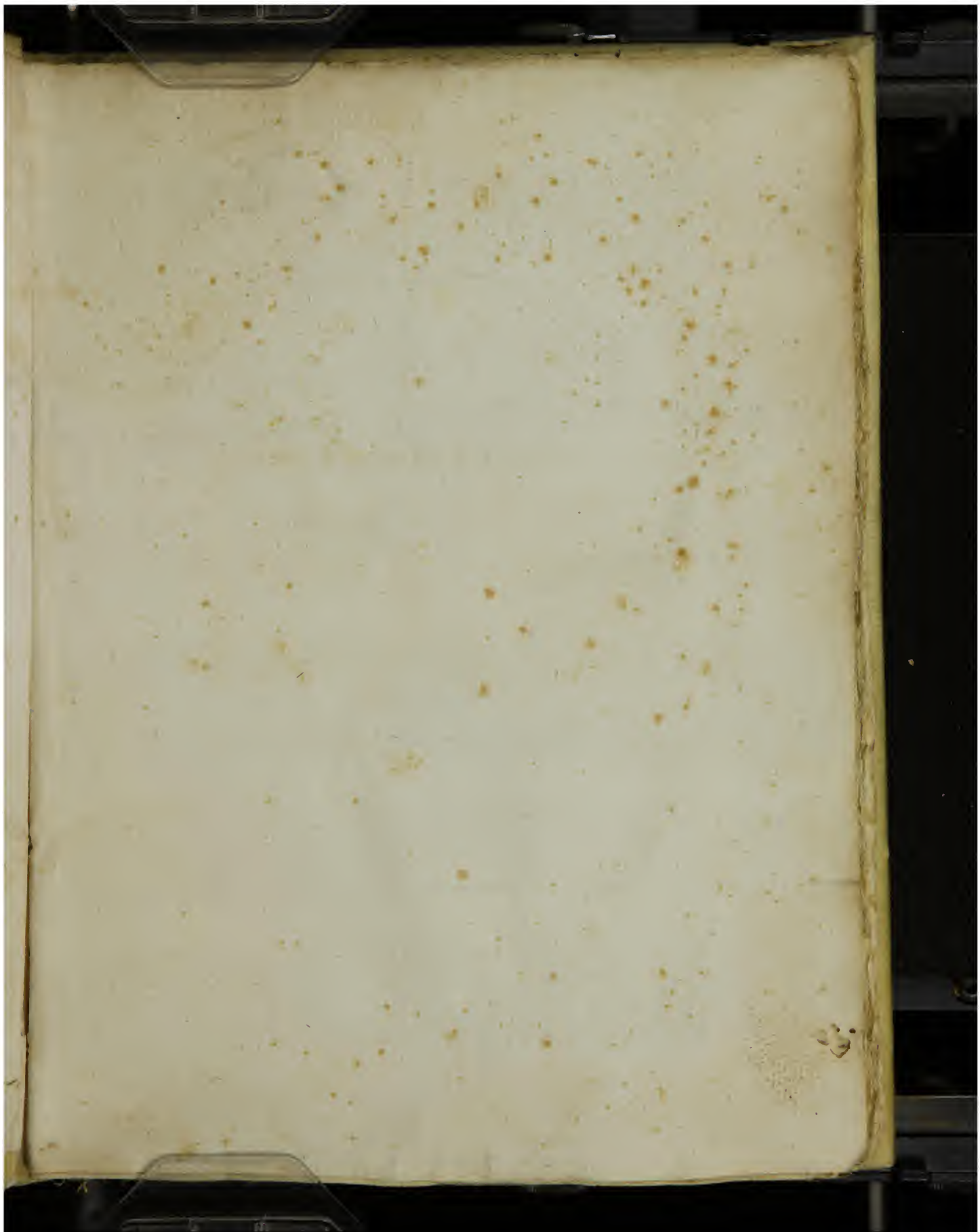
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
Magl. A.6.2

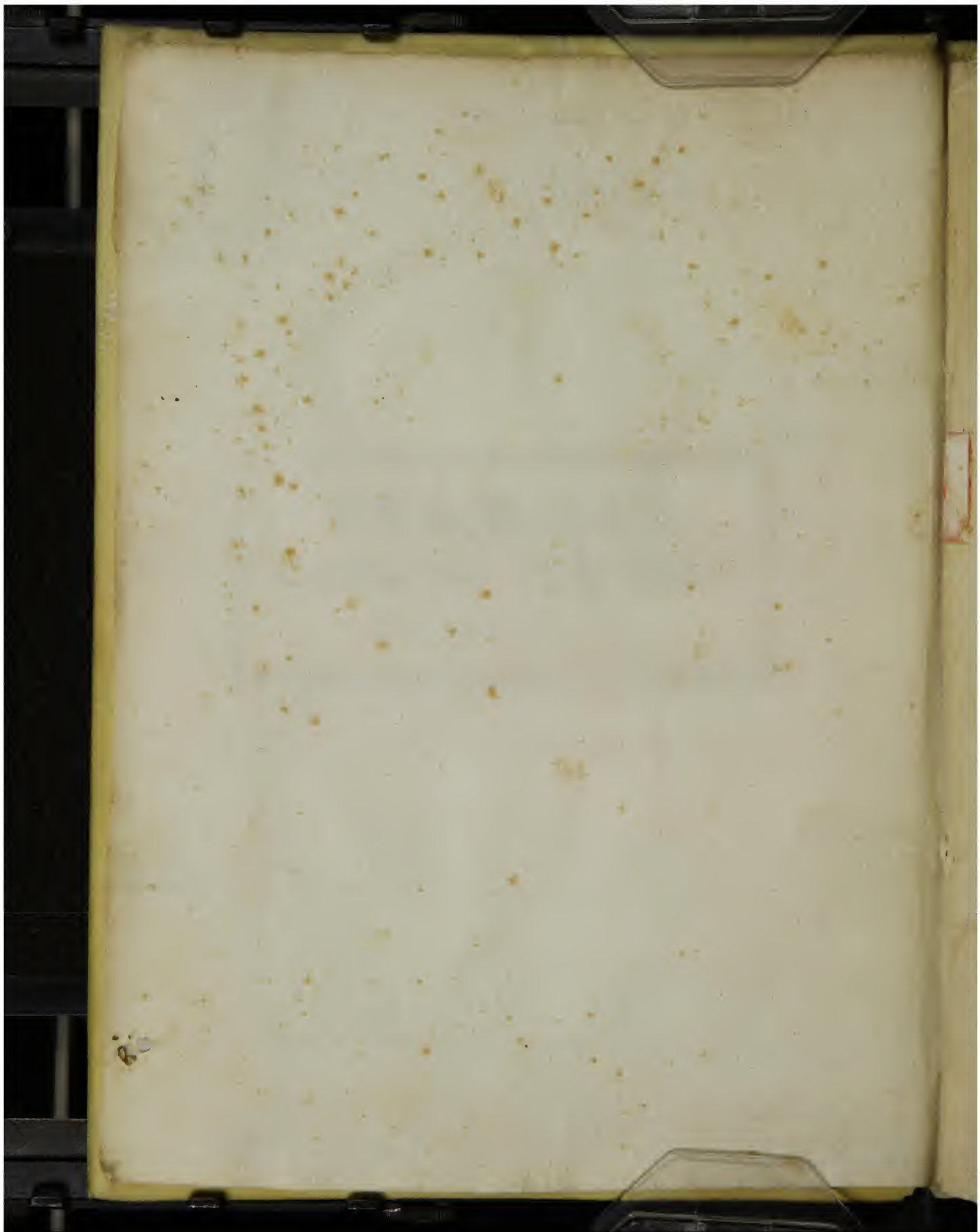
INCUNABULI
A
6
2
Biblioteca Nazionale
Centrale - Firenze

1616034

7 2001

FRANCISCI
CAESARIS AVGVSTI
MVNIFICENTIA.





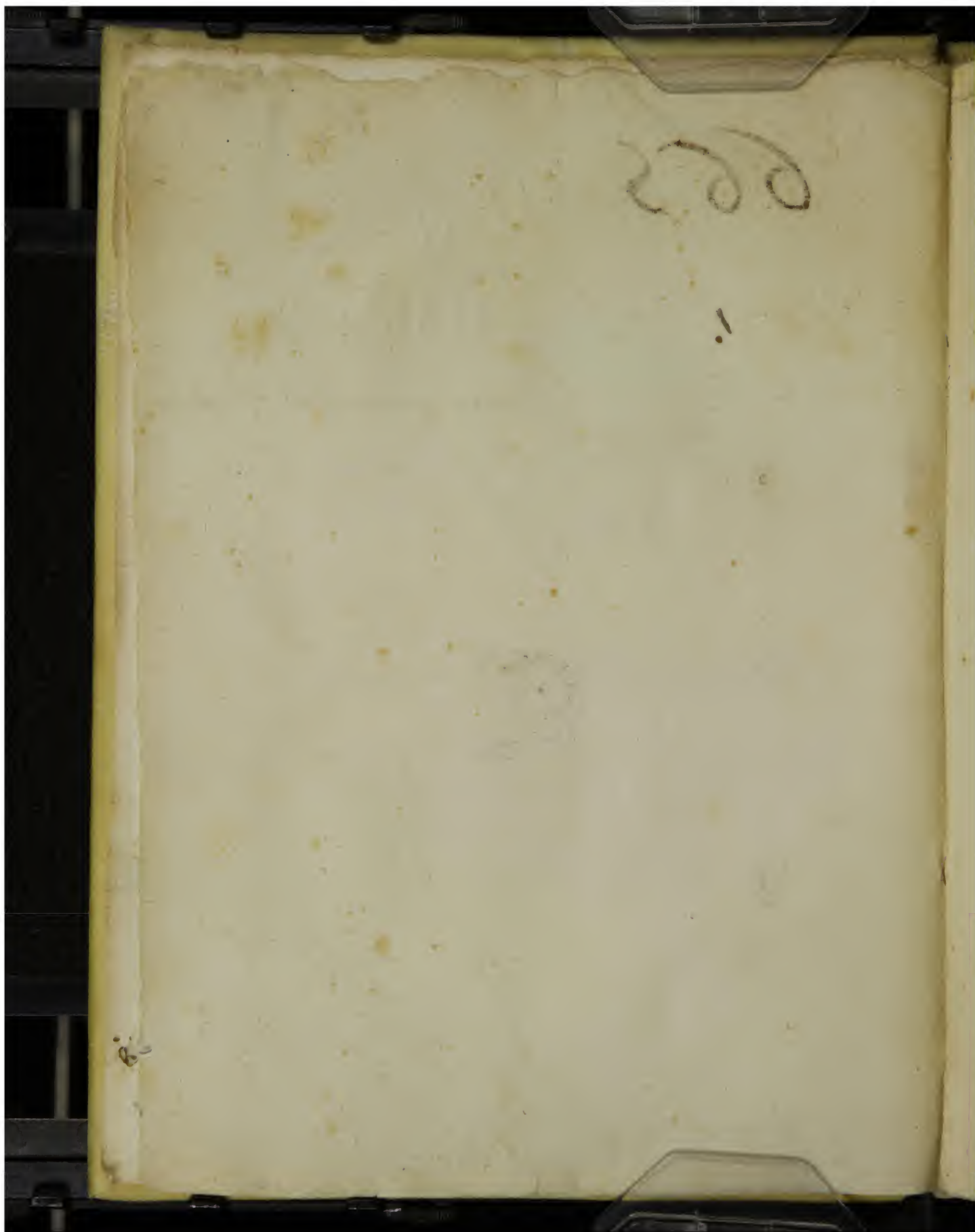
665

V

1. *Laure MAIOLEVE*

imperfecto in principio et in fine

*Epiphany in the
book of*



Epiphyllides in dialecticis.





Aldus Manutius Adoleſcētibus ſtudioſis. S. P. D.

Si, quod ait poeta, uerū eſt, fœlix qui potuit rex cognoſcere cauſas, fœlices nimix ob tantam bonorum librorū copiam, quanta nullo unq̃ tempore fuit, eritis ſtudioſi. Vndiq; n. uobis adſunt instrumenta ad liberales diſciplinas comparandas. habetis iam à nobis plurima græca uolumina, tam in dialēctice q̃ in phiā, ut, niſi uobis ipſi defueritis, facile in uiros doctiſſimos poſſitis euadere, cauſas q; rerum cognoſcere. non deſunt præterea uobis excellentes magiſtri, quales priſca ætas tulit, qui uobis & docendo & ſcribendo plurimum proſint. In quibus eſt Laurentius Maiolus Genuenſis, Vir apprime doctus, ac miro ingenio. Is. n. Ferrariæ publico conductus ſtipendio philoſophiam ſumma cū laude proſitetur itaq; eſt ornatus moribus, ut omnibus ea in urbe ſit carus. præcipueq; diuo Herculi Eſtenſi, qui mirum in modum fauet ingeniis. Idēq; cū ſemper aliquid in liberalibus diſciplinis, & medicina, cum exercendi ingenii gratia, tum præcipue ut uos erudiat, accurate conſcribat, hæc mihi miſit iſprimenda ſcitu quidem perdigna, ſed, ut oportebat, elegātia minime exornata. quāobrem reſuſciui ipſe primum, rogauiq; ut expoliret, cum id q̃ optime præſtare poſſet (Eſt enim & græce, & latine ſaneq̃ doctus,) hinc ad me mitteret. Sed cum inſtaret amice nunc corā, nūc litteris, ut uel ſic imprimerentur, q̃ ea edere ut diſcipulis, & amicis eſſagitātibus morem gereret, cogeretur, recepi tandem factū me quod petebat, eo quæ ſtudioſius q̃ ea uobis magnopere profutura, nō dubitabam, litteras uero eius quibus me rogauit, infra idcirco appoſui, ut ex ipſis, cur minus eleganter hæc uobis edere proſperauerit, cognoſcatis. Veſtrum eſt igitur tanti uiri lucubratiōnes aſſidua manu euoluere, donec uos quantum profeceritis, non pœniteat. Valere.



a ii

Laurentius Maiolus Genuensis Aldo suo. S.P.D.

Testarer, & iureiurando, si opus esset, affirmarem, magnos te diu labores pertulisse, & magnos sumptus fecisse, ut aliquando tibi ad imprimendas bonas artes instrumenta comparares, nō spe lucri & avaricia, sed summa beniuolentia, ac potius pietate erga homines studiosos. Suppeditasti tandem tibi omnia necessaria ad utranque linguam. Sunt tibi organa tanta arte fabricata, ut unus merito possis pulcherrimorum characterum formas posteris, ut imitentur, relinquere. omnis enim artifices tam Romanis quam græcis figuris litterarum facile uincis. & alteris quidem tuo ingenio iam reuiuiscēs græcia bonarum omniū artium dulcissima nutrix, quæ sophistica garrulitate penē interierat, tua cura & diligentia pristinum imperium obtinebit. Alteris uero si qua nōdum impressa fuerint hominibus latinis profutura dabuntur, & ea quæ iam ab aliis sunt impressa fient meliora, utrunque certe præstabitur tua arte, pro qua perpetuo tibi studiosi omnes debebunt, & se debere (nisi prorsus sint ingrati) fatebuntur. Ego uero me tibi debere igenue palam fateor. Sum enim abs te maxime adiutus, essem itaque nisi gratias agerem, ingratus. Sed tibi in posterum magis debebo. Si dederis operam, ut quamprimum tuo admirabili artificio, quædam nostra in dialectice & philosophia publicentur, nec recusaueris, etiam si minus tibi exornata uidebuntur, & minore dicendi diligētia elaborata, quam ut digna sint tuis typis excudi, nec duxeris esse turpe nudam ab eloquentia tradere sapientiam, q̄ minime tibi in eloquentia satisfecero. non. n. tanti est hæc ratio, ut tantopere commouearis, & tibi omnium amicissimo tuam operam deneges, cum idem ambos uere a calumnia liberet, ea enim in quibus præcipue ueritas inquitur, minus sunt reprehendenda (ut in rhetoricis Aristoteles scribit) si minore arte fuerint pronuntiata, cum non tam luculentæ oratōis lepos inspiciendus, quam in corrupta ueritas attendenda sit. Nō her

7
de tantum natura eloquentiā a sapientia, sicut officio disjun-
ctam ab altera alteram puto. non sum tamen eius sententiā, ut
pulchrum existimem bonas artes barbarica elocutione macu-
lare. Sed potius diuini Platonis mihi sententia placet, q̄ nō
sit fas purum impuro attingere. Attamen non tantum exornā-
dæ orationis ratio habenda est, ut eos desinamus iuuare senten-
tiis, quibus etiam stilo deberemus prodesse. Sed si nequeo in
præsentia amicis scripta nostra efflagitantibus præstare eloquē-
tiam, nō propterea debeo meam sententiam denegare. quanq̄
mecum ipse decreuissem quamprimū eē aliquid nactus ocii
exornare. Ne igitur falsi hominis nomen subeam, aut plurimis
uidear promittendo dissimulasse. & amicis quibus iandudum
promiseram illuisse, quibūque liberaliter daturus erā meliora,
statui cōsilio & penē uulgarī hęc nostra oli dictata, nūc edere,
q̄bus me q̄plegerint magis rōnes q̄ uerba perq̄suisse cogno-
scant. quapropter scripsi ad te has litteras rogās obsecrānsque,
ut ex nostris lucubrationibus has tantū nūc cōmunes faceres,
& me apud Romanos uiros, q̄ nō elegāter scripserī, excusares
illīs que pollicereris tuis litteris post hac me nihil in lucē datu-
rum nisi prius Romana lingua loqueretur. Scis quo iure potes
in hoc mihi apud studiosos patrocinari. Vale.

Ad Illustrissimum, & Reuerendissimum. D. Dominũ Hip-
polytum Estẽsem diaconum Cardinalem Sanctæ Lucie in Si-
lice Laurentii Maioli Genuensis. Epistola.

Um tuas ex pannonia iucundissimas mihi litteras accepi,
c quibus me inter familiares tuos pro tua humanitate & li-
berissime suscepisti, & cũ in Italiam aduẽtasses re etiã cõ-
probaturũ significasti, me cũ statui pro uiribus tibi aliqd offerre
quo essem grator corã, qui tantũ plit eras gratus tibi fuisse uide-
or. Nõ me hercle q̃ bonis fortunæ aut corporis putarẽ tecũ id
me cõsecuturũ, alteris. n. hac tẽp estate philosophi penẽ oẽs gre-
ctẽ philosophãtur idigẽt, uel potius miseri sunt & calamitosi, &
qd̃ ipsis durius ẽferme oĩbus & uulgo ridiculi obuulgatam oĩ-
bus rationẽ qd̃ plurimi eorũ qui dominãtur & regũt, philoso-
phos & philosophiã despiciũt. sãpius uero despecti a philoso-
phia deuiantes omnium scelestissimi fiunt. Aduersus deum
omnino impii, aduersus homines suum genus insãuientes ima-
nes & feræ, utpote qui ad optima pro eorum ingenii magnitu-
dine per philosophiã proueherẽtur, ea derelicta in pessima pe-
nitus dilabũtur. Alteris uero in pluribus a natura mortales do-
nẽtur, quẽ sicut priora eatenus illi curãt q̃tenus aĩo inserviunt.
Vtraq; hæc mihi uel ex natura uel ex fortuna nõ cõtigerũt. De
bonis uero animi si qcq̃, id mihi multis uigiliis, magnis labori-
bus lĩgo studio iure cũ modestia uindicabo. His tãtũ me tibi
quãtũ potero gratificabor, his tuã nũc mihi gratiã ipetrare spero
q̃ oĩum maxime iter paucos studiosis faueas, & etiã absentes re-
cipias, nec unã hãc tibi ex oĩbus pateris uirtutẽ deesse. Epiphyl-
lidas igitur nostras (ita. n. libet dicere) q̃ si sublatitãtes ambigua-
tes nostra cura & diligẽtia (ut arbitror) bene discussas in ea parte
artis differẽdi, q̃ de iudicio formæ syllogistice ptractat, tibi dica-
ui pro meo officio tuo nomini maiora grauiorãq; elaboratu-
rus, cũ hæc tibi prius nõ igrata fuisse pspexero.
Bene & sc̃eliciter Vale Illustrissime Princeps & Reuerendissi-
me Domine, Et me cõmendatum habe.

Prefatio in opus cuius titulus. epiphyllides. Humanū studiū.
 Caput primū uñ moti sint primi philosophātes ad cōstituēdū
 syllogismū & cuius ptis aiā sit opus. Nō ignoro Alfarabiū.
 Caput secundum quomodo syllogismus mōstrari possit quōd
 sit contra philosophos cohibitiuos & increpatio solutionis
 Ioannis grammatici. Quæ priori capite
 Caput tertium. q̄ inuentio & iudicium quoquomodo natura
 lia homini sint & differētia Platonis & Aristotelis in termino
 resolutionis dialecticæ. Iam uidimus quod.
 Caput q̄rtū qd sit propositio & q̄ sint eius noīa cū increpatioe
 Alexātri de definitōe propositōis. Quia nō existimamus.
 Caput quintum. increpat iuniores de definitione propositio
 nis & q̄ triplex figura cōstituatur ex compositione proposi
 tionum adinuicem. Hactenus satis sit.
 Caput sextum. quæ maior extremitas & quæ minor in qualibet
 figura & q̄ qualibet sit naturalis. Quia in figuris.
 Caput septimum. q̄ philosophus sit *Φιλοσωμῆτης* & quō
 geometricæ figuræ describantur. Vt inquit philosophus.
 Caput. viii. q̄ scda & tertia figura sit necessaria & increpatio her
 minii de maiore & miore extremitate i ipsiis. Quod si alicui.
 Caput. ix. ponit ortū aliā figuræ a prima & cōbinatiōes quæ
 fieri possunt in unaquaq; eā. Dicemus quo pacto.
 Caput decimū confutat errorem Alfarabii q̄ perdictum de
 omni non syllogizetur ex duabus negatiuis & explicatio dicti
 de omni. Quia Alfarabius.
 Caput. xi. quare Alexāder mutauit ordinē in syllogismis tertiæ
 figuræ & quō saluari pōt. Et si ordinem modo.
 Caput. xii. ponit dubitationem de nūero syllogismorū tertiæ fi
 guræ & aliqbus proprietatibus eius. Sūt hoc loco nobis.
 Caput. xiii. q̄ obrē in aliqbus modis nō syllogizantibz nō ē abū
 dare oī & nulli in eē & q̄re p duo cōtraria potius mōstrāt in
 collectiles & increpatio herminii. Nō est animus mens.
 Caput. xiiii. increpat iuniores q̄ necessariū non seq̄tur ad qd li

cet nec ex impossibili sequitur quodlibet. Si quis diligenter.
Tractatus de positione modorum quinque Theophrasti &
de figura quarta Galeni & quomodo ab invicem differunt.
Theophrastus existimavit.
Tractatus de mixturis primis in quo ponitur diversitas opinionum
& quod sentiendum secundum Aristotelem. Difficile est ad modum.
Tractatus, de syllogismis hypotheticis secundum Averro-
em & increpatio Avicennae Alpharabii & Boetii. Syllo-
gismorum hypotheticorum.
Caput ultimum, quod per logicam quae topica dicitur, non sit scientia, ut pro-
babiliores latini putant. Quia nobis est animus.

In superiori figura habitudine propositionū adinuicē faciliter
unusquisq; ex seipso inspicere potest, quæ contrariæ, quæ contradi-
centes, quæ sub contrariæ, & quæ subalternæ natura quoque earum fi-
gurarū in libro *περί πρῶτης* ab Aristotele explicata est, unum
dūtaxat in præsentia repetendum duco, quod satis proposito no-
stro cōducere uidetur, & ē, quod si uniuersalis uera fuerit, uera erit,
& particularis siue i affirmatione dicamus, siue negatione. Isto
fūdamēto stāte dicimus primo ex cōtradiacentibus, siue cōtradi-
ctoriis duas, scilicet uniuersalem negationem, & particulare affirmatio-
nem sibi ipsis in terminis conuerti simpliciter in materia de in-
esse, & in materia de necessario. Reliquas uero duas cōtradiacen-
tes uniuersale affirmationem, ac particulare negationem, mini-
me sibi simpliciter cōuerti, per accidēs at uniuersalis affirmatio
particulari affirmationi cōuertetur, particularis etiā negatio uni-
uersali negationi per accidēs quoquo modo cōuertetur, ut in-
fra declarabitur ad mentē Boetii. declaremus itaque primo, quo
pacto simplicem fieri cōuersionem secundū Boetium, intelli-
gamus, definiētes primo uel describētes, quid noīe hoc intelli-
gimus quo dicitur cōuersio simplex. Cōuersio itaque simplex
est cōmutatus ordo terminorum determinatione nō mutata,
ut si dicamus nullus homo lapis est, ex subiecto termino præ-
dicatum faciamus, & ex prædicato subiectum, hoc modo nul-
lus lapis homo est determinatione nō mutata, sicut hic factum
conspicimus, nullus enim uniuersale signum in utraq; subiecti
determinatio fit, & cū dicitur nullus homo lapis est, & quū cō-
uertitur nullus lapis homo est, Cōuertitur autem simpliciter pro-
positiones dicuntur, quæ & recto ordine, & transposito similiter
ueræ uel falsæ sūt, ut cum dicimus, Nullus homo lapis est, quæ
uera est, transposito ordine quoque uerum dicimus, nullus lapis
homo est. Eodēque modo si falsum in primo ordine dixeris cō-
mutato ordine, non effugies, ut nullus homo animal est, falsū ē,
falsū quoque erit, & quæ transpositi ordinis erit, nullum animal ho-
mo est. Consimili modo dicas de particulari affirmatione, &



hoc quidē siue in materia de inesse, siue necessaria sumatur. Si
ue in possibili, semper hoc reperies, ut. s. uniuersalis negatio, ac
particularis affirmatio sibi ipsis hoc est uniuersalis uniuersali, &
particularis particulari simpliciter cōuertatur, & ut quæ trāspo
siti ordinis est, illi quæ est recti ordinis, in ueritate ac falsitate re
spondeat. Quæ aut uniuersalis affirmatio est, uel particularis ne
gatio, nō in omni materia habēt, ut sibi in ueritate ac falsitate re
spondeāt, quæ recti ordinis, ac transpositi ordinis sunt, ut si di
xero oīs homo animal est, nō huic in ueritate, respondet omne
aīal homo est, quo fit, ut nō simpliciter sibi uniuersalis conuer
ti dicatur affirmatiua, eodēq; modo & particularis negatio, non
sibi in trāposito ordine ac recto. In ueritate ac falsitate reper
itur cōformis, ut si dicas, aliquis hō grāmaticus nō ē, uerū dices,
ut constat in hoc recto ordine, nō aut simpliciter in transposi
to, aliquod grāmaticum hō non est, quū hæc falsa sit. Sed solū
in duabus materiis, simpliciter sibi hæc conuerti dicuntur uni
uersalis, s. affirmatio, & particularis negatio, hoc est i materia cō
uertibili, & in materia prorsus impossibili, uniuersalis quidē, in
materia cōuertibili, ut sibi uera sit simpliciter conuertendo, ut
omnis hō risibilis est, omne risibile hō est, utraq; simpliciter ue
ra, hæc simplex cōuersio est sic, ex definitione superius posita,
patet & sibi, prædicta uniuersalis simpliciter cōuertitur, particu
laris aut negatio sibi in hac materia simpliciter cōuertitur, ut fal
sa similiter sit, & quæ recti ordinis ē, & quæ trāpositi, ut aliquis
homo risibilis nō est, falsa est, eodem modo falsa, aliquod risibi
le homo nō est, opposito aut modo habēt respectu materiæ i
possibilis, nā uniuersalis affirmatiō sibi ipsi simpliciter cōuertitur,
ut falsa sit i utroq; ordīe, ut oīs hō a fino ē, oīs a fino, hō ē utraq; fal
sa est in particulari aut negatiua, utraq; similiter uera, aliq; hō a fi
nus nō est, aliq; a finis hō non est. Ex quo patet quomō se mō
opposite hēant in his duabus materiis, & uniuersalis affirma
tio, & particularis negatio in simpliciter cōuertendo. Ex qbus
patet error pauli ueneti qui arbitratus est uniuersalem affirmati

uam, si in se conuerteretur per accidens, & non simplicem esse
conuerfionem. ex eo qd suppositio terminorum mutetur, ut si
dixerim omnis homo est risibilis, dicam postmodum omne ri
sibile homo est, nō eodem modo li. risibile in utraq; supponit,
sed in prima confuse tantum, in reliqua uero distributiue mobi
liter, & error quidem eius inde processit, quia simplices conuer
fiones definitionem ignorauit, & secundum ipsum dicere ha
bemus nullam uniuersalem affirmatiua simpliciter posse cō
uerri. nam semper prædicatus terminus diuersimode suppone
ret, nec rursus aliqua particularis negatiua posset simpliciter cō
uerri in aliqua materia propter eandem causam, cum tamē op
positum dicat Boetius in tractatu, quem facit de propositione
categorica, & hyppothetica. Rursus autē propositiones de ne
cessario non conuerterentur simpliciter sicut illæ de inesse qd
est contra Aristotelem in prioribus. in his enim quæ sunt de
necessario non seruatur eadem suppositio facta conuerfione,
non dicuntur autem uniuersalis affirmatio. uel particularis ne
gatio simpliciter conuerri, quia non in omni materia conuer
tūtur, & ut summatim dicam quemadmodum Aristoteles pri
mo priorum reprobatur syllogismorum formas quibus aliquan
do uerum habetur, aliquando non, secundum materiæ diuersi
bilem, ita simpliciter propositiones conuerri dicemus, quibus
in omni materia talis conuerfio competit, non autem simplici
ter, quibus in aliqua competit, in aliqua non competit. & hoc
quidem satis rationabiliter dictum existimo, quum tota inten
tio conuertendarum propositionum ad syllogismos reduca
tur, quare conueniēt utrobique erit eadem ratio. Ex prædi
ctis pater hanc consequētiā non ualere istarum duarum pro
positionum hīdem termini sunt, & transpositi, & eodem mo
do. supponunt igitur una i aliam conuerri, simpliciter dicitur,
sicut si dicamus, omnis homo animal ē, tantū animal est homo.
quāuis termini trāspōsi sint, & eodem mō supponentes nō ta
mē una i alterā cōuerri dicitur, ex hoc qd nō eadē ē determinatio

c ii

patet etiam quod prædictū est, quia nulla syllogistica forma ad
aliā reducitur transponēdo uniuersalem in exclusiua ad hoc au-
tē inuēta fuit cōuersio simplex, & per accidens ut una syllogisti-
ca forma, in aliā reducatur. prædictā tamē cōsequentia cogitur
cōcedere paulus propter malā definitionem. Conuersio pro-
positionis indefinitæ affirmatiue eodem modo intelligitur eē
simpliciter in oī materia, sicut de particulari dictum est, in defi-
nita uero negatiua, nō simpliciter, sed in duabus etiā prædictis
materiebus. De singulari autē affirmatiua uel negatiua, dico q̄
apud Aristotēle primo priorū, & apud Boetiū in loco præalle-
gato nulla fit mentio, qua cōuersione conuertatur. Sed dicere
possumus singulārē affirmatiuā nō simpliciter conuerti, ueluti
determinatio semp subiecto apponatur, non. n. si dixerō aliqd
animal est, socrates cōuertēdo dicam, aliquis socrates ē animal.
sed socrates est aliquod aīal, sicut patet reducēdo dabitis ad da-
rii minori accepta singulari. pōt autem cōuersio simpliciter di-
ci pro quāto nullus terminorū abicitur, nec etiā ipsa determina-
tio. Sed de hoc amplius a nobis uidendū erit, in primi priorū
expositione. singularis quoq; negatiua simpliciter cōuerti di-
citur, quū in omni materia consimiliter se habeat, quæ de recto
ordine, & quæ de trāspōsito in ueritate uidelicet & falsitate, ut
socrates nō est albus, albū nō est socrates, & in aliis similiter ma-
teriebus propter quod aut Aristotēles omisserit, dicemus pri-
mo priorum. Hæc in præsentia satis sint de conuersione simpli-
ci, de conuersione aut quā Boetius appellat per accidēs nūc, di-
cendum pro qua suppositū est q̄ ab initio simplicissimus, s. si uni-
uersalis uera fuerit & particularis necessario uera erit, ut itaq; hu-
ius perfectā habeatur noticia, ita ordiendū uidetur. Quēadmo-
dum uniuersales negationē sibi ipsi simpliciter conuerti neces-
se est, ac particularem affirmationē, ut in primo priorū demon-
stratur. Ita dicamus uniuersalem affirmationem sibi nō necessa-
rio, in terminis conuerti, quia aliquādo conuertitur, ut monstra-
tum est, aliquando non, ut etiam est ostensum. similiter de par-

ticulari negatōe dicēdū ē, q nō necesse est sibi cōuerti, quū ali-
 quādo cōuertatur, aliquādo nō. Sed tamē utraq; p accidēs alicui
 p se prius cōuersa necessario cōuertetur, quō at hoc sit nūc liq-
 bit. diximus uniuersalē negatiuā sibi ipsi cōuerti simpliciter. di-
 camus & nūc hāc p accidēs pticulari negatiuā conuerti ex prae-
 supposito, q si uniuersalis uera ē, uera est et pticularis, agē igitur
 cōuertamus hāc, nullus hō ē lapis dicētes, nullus lapis ē hō, q ad
 hāc seqtur, aliq lapis nō ē hō, dicimus primā negationē i hāc p-
 ticularē per accidēs cōuerti i hac figura, nullus lapis ē hō, nullus
 hō ē lapis, aliq hō nō ē lapis, uides ne quō per accidēs hic itelli-
 gatur cōuersio, ut uidelicet priō simplex fiat, secūdo at accepta
 sibi cōuertēte particulari s b alterna seqtur p accidēs cōuersio, nō
 at cōuerti per accidēs particularis dicitur negatiua, i hoc sensu,
 ut ad ipsā uniuersalis cōseqtur, nō. n. si qs proponat & dicat
 hāc cōuertat aliq hō grāmaticus nō ē, cōuertēs dicemus, nullū
 grāmaticū hō ē per accidēs cōuersionē faciētes, uel aliquod grā-
 maticū hō nō ē, qrtēs simpliciter cōuerrere. Sed eatenus cōuer-
 ti per accidēs dicitur qtenus i trāspōsito ordine ad uniuersalem
 negatiuā necessario cōseqtur, nō tamē ut eadē i ueritate & falsi-
 tate uniuersalis sit & particularis, ita ut ad falsām uniuersalē ne-
 gationē falsa cōseqtur particularis negatio. quō supradiximus i
 cōuersionē simplici semper reperi, nō ita i quā in his est, pōt enī
 particularis negatio uera necessario uniuersalē falsām per acci-
 dens cōuertēdo seq sicut hō maxie exēplo patet. Nullus hō est
 aīal, & aliquod aīal nō est hō, ubi sicut diximus antecedens fal-
 sū est cōsequens uerū, & per hāc patere pōt error i unioe & pau-
 li q dicūt i cōuersionē per accidens, aliquādo cōuersām uerā cō-
 uertentem falsā, & aliquādo ecōtrario, cōuertentē uerā & cōuer-
 sam falsām, quod dictū pro secūda parte cōcedi pōt pro priā at
 habendum est erroneum. non. n. dicimus hanc aliquod animal
 non est homo, hanc habere per accidens conuertentem. nul-
 lus hō est aīal, ad particularē enī nō cōseqtur uniuersalis, ad hūc
 igitur intelligēdū dicimus particularem negatiuā per accidens

cōuerſi; q̄a ad uniuersalē negatiuā p accidēs cōſeq̄tur, ſicut prius
exēplificatū eſt, de uniuersali uero affirmatiua, q̄uis dicatur p ac
cidēs cōuerſi nō tamē i ſenſu, quo diximus p̄ticularē negatiuā p
accidēs cōuerſi, ſed magis eo ſenſu, quo ſupra reprobauiſmus p̄
ticularē & negatiuā p accidēs poſſe cōuerſi hoc mō uidelicet ut
ad ipſam p̄ticularis affirmatio p accidēs cōſeq̄tur q̄ ſimpliciter ſi
bi cōuerſi pōt in hac figura, ois hō aīal eſt per accidēs. aliquod
aīal hō ē, aliq̄s hō aīal ē p ſe. Rō at diuerſitatis ea ē q̄ dicta eſt, q̄. ſ.
i priori ex p̄ticulari negatiua, uniuersalis nō ſeq̄tur, & propterea
p̄ticularis nō dicitur eē cōuerſa p accidēs i uniuersalē, ſed p acci
dēs ad illā ſeq̄. In hac aut, q̄a ex uniuersali p̄ticularis ſeq̄uitur,
recte dicimus uniuersalē, quā ſibi nō conuertitur ſimpliciter in
p̄ticularē, per accidēs cōuerſi, p̄ticularē aut affirmatiuā nō di
cimus in uniuersalē per accidēs cōuerſi eo mō, quo uniuersalē
negatiuā in p̄ticularē negatiuā prius cōuertendā eſſe diximus
quāuis utraq; ſimpliciter cōuertatur uniuersalis. ſ. negatiua & p̄t
icularis affirmatiua. & hoc propterea, quia ad uniuersalē negatiuā
p̄ticularis cōſeq̄tur, ad p̄ticularē uero affirmatiuā uniuersalis
affirmatiua minime cōſeq̄ui pōt, definiamus itaq; & hāc cōuer
ſionē quā p accidēs eſt dicētes cōuerſio per accidēs ē trāſpoſitō
terminorū uniuersali determinatiōe mutata i p̄ticularē. nā ut in
prædictis patet, ſemp uniuersalis ſigni mutatio fit in p̄ticularē
in hac q̄a accidēs cōuerſione. Ex qua definitōe patet, quod etiā
ſuperius dictū eſt nunq̄ p̄ticularē ſiue affirmatiuā, ſiue negati
uā p accidēs i uniuersalē cōuerſi ad itellektū iuniorū ut uniuersa
lis hāc cōuertēs ſit, ſed ſolū ad itellektū Boetii ut. ſ. p̄ticularēs ſe
per ad uniuersales p accidēs, & quare, ſecūdario cōſeq̄antur, ſi
cut in prioribus figurationibus faciliter uidere poſſumus. Ex
prædictis ēt patet quō aliter cōuerſi p accidēs, dicitur particula
ris negatio ad mētē ſolū Boetii, quā Ariſtoteles absolute dicit
nō cōuerſi, & aliter uniuersalis affirmatio quā quā ambæ hac cō
uerſiōe p accidēs cōuerſi dicātur, uniuersalis qdē ut ad ipſam
p̄ticularis p accidēs cōſeq̄tur, p̄ticularis uero negatio ut ad

uniuersalem negationē sequatur necessario, sicut particularis af-
firmatio ad uniuersalē necessario cōsequitur. Differētia tamē est
(ut prædiximus) iter cōuersionē simplicem & per accidēs. q̄a in
simplici cōuertēs & cōuersa & ecōtrario cōuersa & cōuertēs in
ueritate ac falsitate respōdent. In hac autē si cōuertēs uera ē, nō ne-
cessario sequitur ut cōuersa uera sit, ecōtrario tamē dicimus eē ne-
cessariam, ut .s. si conuersa uera fuerit & cōuertēs uera sit. Cōpa-
rantur ēt in p̄fectione h̄c cōuersionēs a iunioribus & dicitur cō-
uersionē simplicē omni cōuersione esse perfectiorē, ex eo q̄ si
altera uera sit, & altera, non autem in conuersione per accidens
uel per contrapositionem, quod & si recte respondeant, non
tamen arbitror eos recte causam inducere, propter quam perfe-
ctior sit. sicut enim aliquando equalis est perfectionis syllogisti-
ca forma, quæ uerū ex falsis formaliter deducit, sicut ea, quæ ue-
rum ex ueris, quum eadem forma sit, qua uerum ex ueris, & qua
uerū ex falsis formaliter deduci potest, sicut patet ex libro prio-
rum, ita arbitror conuersionem per accidens non ob hanc cau-
sam esse imperfectiorem conuersionem, quā sit simplex pro-
pterea quod conuersa falsa sit, conuertens uera, sicuti ipsi arbi-
trantur, nam ita formaliter sequitur uerum ex falso in conuersio-
ne per accidens, sicut uerum ex ueris in conuersione simplici,
uel falsum ex falsis sicut in omnibus figuris patet, quod autem
dicunt, aliquando per conuersionem, per accidens ad uerum
falsum sequi supra sufficiēter reprobauimus declarantes quo-
modo conuersio per accidens secundum Boetium intelligatur,
quod autem hic dicimus de conuersione, per accidens intelli-
gas & de cōuersione per cōtrapositionē, semp. n. cōsequēs i hac
formaliter sequitur ad accidēs, ut infra ēt clarius patebit. Alia igitur
a nob assignāda cā ē, ex sentētia Aristotelis hētur in prio-
riorū dīmōstrationē uniuersalē p̄ticulari p̄fectior eē, eodē mō & eadē
rōne dicimus & syllogisimū uniuersalē p̄ticulari eē p̄fectiorē, quo-
niā ad uniuersales syllogisimos figuræ priores ceteri reducuntur, cū
aut cōuersio scdm se ad syllogisimos ordiatur, p̄fectio autē diuersorū

ordinatoꝝ in finem ex fine sumitur, dicemus q̄ conuersio ſim
plex ex hoc ipſe q̄ aliq̄ uniuerſalis, ita conuertitur, ut cōſequent
ſit, ut puta uniuerſalis negatiua, cōuerſione p̄ accidens p̄fectior
eē dicitur, uel clarius ex eo q̄ p̄ cōuerſionē ſimplicē aliq̄ ſyllo
giſmo ad aliū reducitur q̄ oī p̄ accidēs reducto dicitur eē p̄fecti
or q̄tū ad uniuerſalē eē uel p̄ticularē, nullus, n. ſyllogiſmus ad al
terū reducitur p̄ cōuerſionē p̄ accidēs, ī quo uniuerſale p̄māeat,
licet aliq̄s per conuerſionē ſimpliciter uniuerſalis, p̄rio ſit de in
dereductus uniuerſalis p̄maneat, ſicut patet de p̄rio, & de ſcdo
figurā ſecūda q̄ uniuerſales ſunt, & ad ſecundum primā redu
cuntur, q̄ uniuerſalis modus ē, ſap̄eſmo at̄ ad ſerio q̄ p̄ticularis
eſt, & breuiter conuertētes p̄ accidēs, uel ab uniuerſalibz ad ſin
gularia procedimus cōmutātes, nunq̄ aut̄ uniuerſalis ſit ad uni
uerſalē ſicut in ſimplici fieri p̄diximus, & p̄ hoc conſequen
ter dicimus conuerſionē ſimplicē p̄fectiorē eſſe, q̄a per hāc ali
qd, ſi non magis p̄ficitur, ſaltē non à ſua p̄fectiōe minuitur, ſicut
patet de modis reducibilibz, accelerent, quoz̄ nulla propō
mutatur, ut ex uniuerſali p̄ticularis fiat. In conuerſiōe at̄ p̄ acci
dens ſp̄ ſyllogiſmus reducēdus p̄ talē cōuerſionē, aliquā uniuer
ſalē in p̄ticularē p̄mutat quēadmodū patet de darapti ſelapton.
Conuerſione et̄ p̄ cōtra poſitionē p̄fectior dicitur, p̄p̄ea quod
hāc minie ad ſyllogiſmū conducit, nō, n. hac cōuerſiōe aliq̄s ſyl
logiſmus ad aliū reducitur, ut iſta probabitur. Sed dices oppo
ſitū ſeq̄ uideretur, nō, n. arbitrādū ē id, qd̄ i alterū ordiatur, eo qd̄
in alterū non ordiatur p̄fectius eſſe, ueluti ex ſe hoc p̄fectionē
hēat. Illud uero ex eo ad qd̄ ordinatur. Sed ad hoc dicere poſ
ſumus q̄ cōuerſio ſimplex, et̄ ſi in ſyllogiſmum nō ordinetur,
p̄fectior eſt, q̄ conuerſio per cōtra poſitionē ratioe ſuarum
p̄tiū, uidelicet noīum finitoꝝ, q̄ p̄fectiora ſunt, quā noīa iſini
ta, quū aliqd determinatū ſignificēt, & conſequenter dicimus,
q̄ aliqd ordinatū in aliquē finē p̄fectionē maiorē adipiſcitur,
quā ex ſe hēat, ſicut diceremus aliquē p̄fectius & honorabilius
uiuere, ex eo q̄ regis orator eſt, quā ſi ex ſe uiueret. Eodē modo

concluditur cōuersionē simplicē conuersione p cōtra positio
nem pfectiorē eē. qā in syllogismū ordinetur, nā maior est perfe
ctio conuersioni simplici. ex tali ordine, quā ex se ipsa hēat, quīs
ea quā ex se ipsa hēt, nō infra sit ad illā quā conuersio p cōtra po
sitionē ex se hēt. Si igitur a qualē pfectionē hēret conuersio sim
plex ex ordie ad syllogismū. Illa quā habet conuersio p contra
positionē ex se, bene seq̄retur q̄ cōuersio p cōtrapositionē pfe
ctior eēt, non ex pfectionē hīta, qā ex casu ponitur a quales ex
mō hēndi, pfectius. n. ē qd ex se aliqd hēt eo qd tantū dē ab al
tero accipit. Sed nō est sic de conuersione simplici, uel magis
de pfectione conuersionis simplicis i ordie ad cōuersionē per
contrapositionē, sicut satis, explicatū est. Sed de prādictis una
oritur difficultas ppea q̄ nō uidetur ueḡ dictū nostrum de cō
uersione simplici, & per accidēs. s. nullā cōuersionē per accidēs
fieri in syllogismis, per quā ab uniuersali ad uniuersale fiat tran
spositio, qd coiter conceditur. nō. n. aliq̄ uniuersalis pōt per ac
cidēs in uniuersalē conuerti, quīs hoc existimarint iuniores, di
ces tamen ab aliq̄ particulari ad uniuersalē fieri transmutationē
per accidēs qd maiorē pfectionē uidetur arguere quā uniuersalē i
uniuersalē trāspōnere. per cōuersionē simplicē, Nā in reductōe
Baralip̄ton ad Barbara cōclusio particularis i uniuersalem uide
tur reduci per conuersionē, per accidēs, & hac qdē instantia
nō solū uidetur difficultatē facere, quo ad rationē pfectionis
assignādā in conuersionibus, sed et quo ad cōuersionē per acci
dens, dictū, n. est nullā particularē in uniuersalē per accidēs cō
uerti, sed ecōtrario uniuersalē i particularē. sed ad hāc dicimo pri
mo modū hunc, nō ab Aristotele fuisse positū i ordie syllogis
mōz alicuius figuræ, sicut nec per hūc sequuntur q̄tuor calātes
dabitis sapiēsmo frifosomorum quē ad modum patet exercitato
super libro priorū, quia tamen sicut, inquit Boetius i tractatu de
syllogismo categorico theophrastus, & Eudemus addiderunt,
qui graues uiri sūt, quibus etiā grauissimus cōsensit Porphyrius
ideo saltem iuxta hōz sententiam respondēdum esse censeo.

dicemus igitur hos modos quinq; apud grecos dici factos κατὰ
τὴν ἀναγωγὴν. i. per refractionē, uel conuersionē quandā ex aliis di-
recte procedentibus, hoc aut quod dicitur in hoc modo, qui
Baralip-ton est, monstrabimus. In aliis uero, uel in materia syllo-
gismoꝝ, uel i libro priorū amplius explicabimus, ex duabus ita
q; affirmatiuis constat hic modus, ex quibus directe tertia uni-
uersalis concludi posset, quæ tertia uniuersalis in particularem,
per accidens conuertitur, & sic modus primæ figuræ constitui-
tur hoc modo, omne iustum bonū est, omnis uirtus iusta est, ad
has inquam uniuersalis directe sequeretur, oīs uirtus bonum ē,
hanc conuerto & dico aliquod bonū uirtus est, & sic ex primo
modo per cōuersionē syllogismum efficio quinti modi, quem
quidem ad primū modum reducere possum, nō ratione con-
uersionis particularis, sed rōne præmissarū uniuersalium, ad quas
diximus directe, primo uniuersalē conclusionē debuisse conse-
qui, quæ post modū in particulare per accidēs conuerteretur.
Sed de cōuersione simplici etiā per accidēs hactenus dictum
fit. Restat nunc dicere de conuersione per contrapositionem,
quam Aristoteles omisit, in qua etiā iuniores iudicio meo nō
minus quam in prioribus errauere. Conuertuntur, itaq; aliquæ
propositiones simpliciter & aliquæ per accidens, quæ sint hæc,
& quomodo in prioribus a nobis explicatum est, nunc autem
sciendum, q̄ contraiacentes, quæ simpliciter sibi conuerti ne-
queunt, hoc est uniuersalis affirmatio, & particularis negatio si-
bi ipsis per cōtrapositionem conuerti possunt, contraiacentes
uero illæ, quæ sibi simpliciter cōuertuntur, hoc est uniuersalis
negatio, & particularis affirmatio, minime hac per cōtra posi-
tionem conuersione sibi ipsis conuerti possunt, quēadmodū
testatur Boetius in tractatu de propositione categorica & hypo-
thetica, & hoc propter nihil aliud est, nisi quia priores contra-
iacentes, hoc est uniuersalis affirmatio, & particularis negatio si-
bi ipsis conuertuntur per contrapositionem, ut ueræ simul, uel
falsæ sint uniuersalis quidē uniuersali, particularis uero particu-

lari in omni materia dicuntur conuerti, ut si conuersa uera sit,
uera quoq; de necessitate dicatur esse conuertens. Sicut exem-
plis his tibi constare potest. In essentialibus. prius sic omnis homo animal
omne non animal, est non homo, utraq; per se uera est, & de pri-
ma quidem constat, de secunda et similiter apparet, significat. n.
q[uod] omnis res quæ animal non est, eadem & homo non est, quod
uerum est. Eodemq; modo, si essentialiter conuertibiliter præ-
dicationem feceris, idem reperiens, ut dicendo omnis homo ani-
mal rationale est, omne non est animal, rationale non homo est,
ueritas in utraq; apparet. Constat etiam hoc, q[uod] dicimus & in præ-
dicatione accidentali conuertibili, ut si dixerò omnis homo ri-
sibilis est, omne non risibile non homo est, quæ etiam similiter
ueræ sunt. Sed dices nonne prædicatum est, hæc simpliciter cõ-
uertitur, posse quomodo igitur etiam per contrapositionem con-
uertitur? Sed ad hoc dicimus non dictum esse propositionem,
quæ simpliciter cõuertitur aliqua in materia non posse per contra-
positionem cõuertitur. Sed non posse cõuerti in omni materia, nã & in-
fra cõcedemus uniuersalẽ, et ipsam negatiuam in se ipsa posse per
cõtrapositionem cõuerti. Sed solũ indeterminata materia. Et idẽ
de particulari affirmatiua cõcedemus, uniuersalis uero affirmati-
ua, sibi ipsi p[er] cõtrapositionem cõuertitur in omni materia, sed proseq[ui]-
mur ostẽdentes quo pacto in materia non cõuertibili, & accide-
ntali sibi cõuertitur, & dicamus, omnis h[omo] coloratus est, conuer-
tentes dicemus, o[mn]e non coloratũ non h[omo] est, & utraq; similiter
uera est. Eodem, & consimili modo dicendũ est, si cõuersa fal-
sa fuerit, falsa quoq; erit & cõuertens, ut si dixerò, omnis homo
æquus est, quæ falsa est, cõsimiliter cõuertendo, dicã, falsum o[mn]is
non æquus est, non homo. significo enim q[uod] o[mn]is res, quæ æquus
non est eadem quoq; non sit h[omo], quod falsum est pariformiter di-
ci debet, & de particulari negatiua q[uod] si uera fuerit, uera etiã erit
eius cõuertens p[er] cõtrapositionem, & si falsa consimili m[od]o falsa,
unum autem mirabile uelim aduertat habere hanc conuersio-
nem, nã primũ earum propositionũ esse dicitur hæc cõuersio.

quarum etiā est conuersio per accidēs, hoc est redē propōnēs
& p accidēs cōuerti possūt, & p cōtrapōnē, nō tamē idē modus
cōpetit cōsecutōis, si p accidēs cōuertātur, & si cōuertātur p con
trapōnē, nā si cōuertātur p accidēs nō necessario ī ueritate ac fal
sitate respon dēt cōuertēs & cōuersa, pōt. n. ex falso formaliter p
cōuersionē p accidēs uerū seq. nō at sic, si p cōuersionē per cōtra
pōnē cōuertātur, sed aut sp cōsimiliter uerā, aut sp cōsimiliter fal
sē, p quā ēt proprietatē cū cōuersionē simplici cōuenire dicimus
hāc cōuersionē p cōtrapōnē. Ibi. n. sp propōnēs q cōuertūtur ī
ueritate ac falsitate cōsentiūt. Ex quo patet cōuersionē hāc cum
cōuersionē p accidēs cōuenire pro q̄to de eis dē propōnibz fiūt.
cū cōuersionē uero simplici cōuenit quatenus in cōuertēdo eā
dem ī ueritate ac falsitate legem seruat, quā facit conuersio sim
plex. Conueniunt prāterea, & in alio, quā simplex conuersio
est, & quā per contrapositionem in eo, quod propositiones,
quā his cōuersionibz cōuerti dicūtur sibi ipsis cōuertūtur p ta
les cōuersiones exēpli gratia uniuersalis negatio sibi ipsi cōuerti
tur cōuersione simplici & picularis affirmatio sibi ipsi eadem
conuertitur. Cōsimiliter uniuersalis affirmatio sibi ipsi con
uertitur cōuersionē per cōtrapositionem & ēt picularis nega
tio sibi ipsi eadē hāc cōuersionē hoc ē uniuersalis uniuersali pti
cularis piculari, nō aut sic uniuersalis affirmatio sibi ipsi cōuerti
tur cōuersionē p accidēs uel picularis negatio sibi ipsi. Sed priā
qd ē piculari ut dictū ē. scdā aut uniuersali, licet alio mō sicut su
pra declarauimus. Ex q̄bo oībz patet nō recte iduci carnē illud
quo ad oīa ibi q̄tēta, dicitur. n. feci simpliciter denotādo, q̄ uni
uersalis negatio & picularis affirmatio simpliciter conuertātur,
q̄ uerū dicimus ēē & necessariū sicut mōstratur p̄io p̄ioq̄, & ari
stotēles de his utitur, hoc termīo q̄ necesse ē cōuerti & probat,
deinde dicitur cōuertitur eua pacci mōstrādo q̄ uniuersalis ne
gatio & uniuersalis affirmatio p accidēs cōuertātur qd scdm nō
puto ad itellectū Aristotelis dici uel Boetii, licet quoq̄ uerū
sit d uniuersali qd ē affirmatōe nō ē dubiū. d uniuersaliāt negatōe

hoc modo monstratur. cōuertamus enim hanc, nullus homo lapis est, hoc modo per accidens conuertemus aliquis lapis homo non est, sed sicut ex superioribus patet uniuersalis affirmatio & particularis negatio per accidens conuerti dicuntur. licet alio mō una, alio mō. reliq̃ sicut prādictū ē, q̃re arbitror, ita debere habere. conuertitur oua per acci ut mōstremus particularem negationem & uniuersalem affirmationem per accidēs conuerti & ut aliqua cōuersio ipsi particulari negatiuā assignetur. Sed de his iam satis, postremo plura, quæ de cōuersione p cōtrapositionem dicta sunt uidētur infirmari ratōibus pauli ueneri quæ conātur ostendere q̃ in cōuersione per cōtrapositionē aliquādo est cōuersa uera cōuertens aut falsa quæ ratiōes hæc sunt. Ista est particularis negatiua & uera aliqua rosa non est substantia, rosa nō existēte, & tamē cōuertens est falsa. Aliqua nō substantia, non est nō rosa. & cōuertitur in hāc cōuersionē per cōtrapositionē quū sit particularis negatiua, ergo ruit totum id, quod prādiximus, quod aut conuertens dicatur esse falsa, ut puta hæc aliqua nō substantia nō est nō rosa nititur probare paulus ex hoc, q̃ sua cōtradiçtoria est uera, hæc. s. omnis non substantia est non rosa quam ipse paulus tanq̃ manifestam relinquit. secundo instat sic, chimæra nō est animal, hæc uera est, & tamē hæc ē falsa aliquod non animal non est nō chimæra, quod etiā probat ex suo cōtradiçtorio uero, hoc. s. oē non aial est non chimæra, quod autem sit uerum patet iquit ipse p suas exponentes, tertio instat idē paulus sic. Ista est falsa, omnis chimæra est animal, & tamē sua cōuertens est uera, s. omne non animal est nō chimæra, & hæc patet eē uera per suas exponentes, sic aliquod nō animal est nō chimæra & nihil est nō animal, quin illud sit nō chimæra, ergo oē non animal est nō chimæra. Ad quæ quidē argumēta diligēter aduerte ut inspicias in illis falsitatē latere nō minimā & ut cognoscas, quæ tanti erroris cā fuerit ipsi paulo. Et quāuis aliquā apparentiā habeant eius argumēta, tamen nihil concludunt ut audies, primum quidem a quibusdā ita solueretur negando scilicet ante

cedens esse uerū quo dicitur aliqua rosa nō ē substantia & rosa nō
existente quā dmodū facit Ioānes Scotus, & ēt aliq̄ thomistae
& ipsemet Paulus prio posteriori capitulo illo, uerū qdē igitur
oportet eē &c. & scdm hoc si cōsequēs est falsū ēt antecedēs est
falsū. Sed hāc respōsionē qdē nō approbo nec puto eē uerū iu-
xta Aristotelē & Auerroī hāc esse uerā rosa est substantia rosa non
existēte sicut mōstrabimus in cōsequētibus nō esse hoc pipate-
ticis cōsentaneū, quīs Albertus expresse id asserat, unde puto
aliter respōderi debere casu posito, antecedēs esse uerū. s. aliqua
rosa nō est substantia, & quū dicitur cōuertens est falsa, hāc. s. aliq̄
nō substantia non est nō rosa negatur hoc, imo uera, significat, n.
hoc q̄ aliqd qd non est substantia est rosa, & hoc est uerū. nā rosa
ipsa nō existēs nō est substantia, & est rosa sicut cecitas est cecitas
non ens est non ens, ita rosa quā non existit est rosa & breuiter,
ita de hac fit prādicatio sicut prādicatur negatio de negatione
& priuatio de priuatione & quū probatur esse falsam ex eo qd
sua cōtradictoria est uera negatur q̄ sua contradictoria sit uera,
& quum ulterius dicitur hāc est uera, omnis non substantia est
non rosa, & hāc est sua contradictoria, conceditur quidē quod
contradictoria sit, negatur aut quod sit uera, non enī uera est ca-
su posito, quod rosa non sit hāc, omnis non substantia ē non ro-
sa, & si probetur p exponentes sic, aliqua non substantia est non
rosa, hāc conceditur, quia albedo non substantia existēs est non
rosa, sed negatur reliqua ex positiones hāc, uidelicet & nihil ē
non substantia, quū illud sit non rosa, quia suū contradictorium
est uerū, uidelicet aliquid est non substantia, & tamē illud non ē
non rosa. i. est rosa sicut de rosa non existēte prius dictū est, q̄ est
non substantia, & tamen ē rosa, & si dicitur, rosa non existens ē nō
substantia, ergo rosa nō existēs ē, dicitur negādo, consequentiam,
& hāc fuit cāquā paulū decepit. Arbitratus, est enī eam ualere
à tertio adiacente, ad secundū adiacens, sed nos dicimus termi-
nū īfinitū prādicari tā de ente q̄ de nō ente, ut patet prio *πρὸς
ἐκείνους* capitulo de noīe, & pp hoc nō ualet consequētia à ter

tio adiacēte ad scdm adiacēs cū termino infinito, & p hęc patet
respōsio ad primū argumētū, ad scdm aut argumētū dicitur cō-
cedēdo, q̄ hęc ē uera, chimara nō est aīal, & negatur, q̄ conuer-
tens sit falsā, hęc aliquod non aīal non ē non chimara, imo etiā
hęc ē uera, significat. n. q̄ aliqd, q̄ nō ē aīal, est chimara, qd̄ uerū
est, nam chimara est nō aīal, & est chimara, quum aut dicitur
suum contradictorinū uerū, negatur quod sit uerū suū cō-
tradictorium, hoc uidelicet omne non aīal est nō chimara, nec
huius exponētes omnes sunt uere, exponitur enim sic aliquod
non animal est nō chimara & hęc uera est, quia lapis non ani-
mal existens est non chimara. Sed secunda est falsā hęc uideli-
cet quæ dicit & nihil est nō animal quin illud sit nō chimara, q̄
suum contradictoriū est uerū. s. aliquod est non aīal & illud non
est non chimara, quia chimara ē non animal & chimara non
est non chimara, hoc est chimara est chimara. Sed eadē ratio-
ne qua prius Paulus deceptus est, putauit enim hanc non eē ue-
ram chimara est non animal, ex quo chimara non est, & sic cō-
cessit exponētes illius uniuersalis esse ueras uidelicet illius, om-
ne non animal, est non chimara, tu at̄ habes quo modo illa sit
uera chimara, est non animal, & sic patet respōsio ad secūdū
argumētū. Ad tertiū qdem similiter patere potest respōsio, nā
quū dicitur hęc ē falsā, oīs chimara ē aīal conceditur. Sed nega-
gatur q̄ hęc sit uera oē nō aīal, ē nō chimara, ne hoc patet p̄ su-
as exponētes cū scda falsā sit ut mōstrauimus ī priori respōsione
q̄re & antecedēs & cōsequēs cōsimiliter falsā sūt, nā hęc falsā est
oīs chimara ē aīal, & hęc rursus ē falsā, oē nō aīal est nō chimara,
sicut mōstrauimus, & sic patet respōsio ad obiecta. patet etiā
quod sit conuersio per contrapositionē, quia est trāspōsitiō ter-
minorum finitorū in infinitos quantitate non mutata uel deter-
minatiōe, patet ēt q̄ hęc cōuersiōe propōnes cōuerti habeāt, q̄
uniuersalis affirmatio & pticularis negatio unū. postremo non
ignorādū est ab Aristotele hanc non fuisse positam conuersio-
nem, nam nullus syllogismus ad aliud per hanc conuersionem

reducitur. Boetius autē hanc posuit ueluti uolens omnem modum conuersionis in terminis existentem ponere uel melius: quia uoluit modum conuersionis omnem ponere, quæ est inter propositiones, quæ eodem ordine participant, & sic cum dei adiutorio habes quō in propositionibus de inesse cōuersio fiat

An conuersio sit instrumentum aliquod faciēs fidē.

Quia eo modo quo per syllogismos probamus intentum quod prius fuerat dubium per conuersionem uero de quibus dubitari potest an sit ueri syllogismi, probamus ueros esse, conuenienter quærere conuenit de conuersione, quum per ipsam certificemur de quæsito, an sit instrumentum aliquod ad scientiam. Et iuniores quidem ferē omnes dare plerisque distinctionibus dicunt conuersionem aliquam esse consequentiam formalem, neq; ulterius determināt qualis sit, an syllogismus, an enthymema, an iductio uel exemplū, neq; determinat quo pacto distincta consequentia ab istis sit si concefferint conuersionē esse consequentiam distinctam à quauis prædictarum, quod autem non sit syllogismus patet, quia ex duabus propositionibus constat syllogismus & conclusione per illas illata, non etiam inductio, quæ processus est à singularibus ad uniuersalem, neq; exemplum quod ab uno singulari ad aliud procedit, nam cōuersio nō à solis singularibus est ad singularia uel ad uniuersalia. Sed etiam ab uniuersali ad uniuersale & ab uniuersali ad particulare, nō etiā, enthymema uidetur esse, quia quemadmodum scribit Albertus. Si cōuersio esset enthymema, oporteret ipsū reducere in syllogismum imperfectum, non quidem, quod necessario omne enthymema reducatur in syllogismum imperfectum, aliqd enim reducere in syllogismum perfectum, sicut dicendo, omnis homo currit, igitur omnis homo mouetur maiori accepta, hoc omne currens mouetur, & accepto antecedente enthymematis pro minori, omnis homo currit, ergo omnis homo mouetur ubi factus est syllogismus perfectus, sed quia conuersio hæc

nullum. B. est. A. ergo nullum. a. est. b. accepit mediū terminū
 uel. a. uel. b. & si quidem acceperit ipsum. b. impossibile erit cō
 cludere in uirtute enthymematis q̄ nullum. a. est. b. quia in ter
 tia figura non cōcluditur uniuersalis. nec negatiua. nec affirma
 tiua. Si uero accipitur medium. ipsum. a. ut dicamus nullū. b.
 est. a. omne. a. est. a. ergo nullum. a. est. b. secundum syllogizatio
 nem syllogismi. qui fit ex oppositis. in hoc q̄ idē terminus hēt
 duplicem rationem. In prima figura fieri nō potest. sicut neq̄
 syllogismus ex oppositis. Erit igitur solum conuersio enthyme
 ma tale. i. qd̄ ē reducibile ad syllogismū secundæ figuræ et priō q̄
 dem loquendo de conuersione uniuersalis negatiuæ. in cuius
 uirtute est alia oīs conuersio propositionum de inesse. et de ne
 cessario. quia igitur accepto tali syllogismo. nullū. b. est. a. oē. a. ē
 a. nullum. a. est. b. non possumus uere hunc syllogismum perfic
 ere reducendo ipsum per conuersionem maioris. in prima fi
 gurarū hoc modo. nullum. a. est. b. omne. a. est. a. nullum. a. ē. b.
 hic enim syllogismus uere non est. quia idē sumitur in osten
 sione sui ipsius. & conuersio perficeretur per se ipsam. dicēdū
 q̄ conuersio aliqua. est enthymema. quod probatum est non
 posse perfici. nisi p̄ syllogismum imperfectū secundæ. qui ut p̄
 ficiatur accipit conclusionem probandā aliqua uniuersali præ
 missarum conuersa. ut puta negatiuam. Eodem modo dicēdū
 de conuersione uniuersalis affirmatiuæ. ipsa. n. est enthymema
 in syllogismum imperfectum tertiæ figuræ. ut addendo. omnis
 homo est animal. ergo aliquod animal est homo. medium sumi
 debet homo. ut fiat syllogismus in tertia figura. hoc modo. oīs
 homo est homo. omnis homo est animal. ergo aliquod animal
 est homo. ubi conuersa minore quod concluditur. assumitur i
 reductione ad primam figuram. De particulari autem affirma
 tiua. dico consequens in conuersione ipsius non posse syllogi
 stice concludi. nec possibile esse. ut conuersio talis reducat.
 in formā syllogisticam antecedēte conuersionis accepto pro
 maiori. Si enim posset. aut esset in prima figura. aut in tertia. i. se
 d

cunda enim non concluditur affirmatiue, in prima aut concludi non potest, aliquid aial est homo, accepta hac aliquis ho est aial pro maiori, in pria. n. figura maior non potest esse particularis, nec etiam pro minori accipi potest, ad concludendam hac, aliquid aial est homo, oporteret. n. medium terminum esse aial, qui sumeretur in uniuersali affirmatiua pro subiecto, ex quo predicatur in minori, & de ipso oporteret predicari hominem, ex quo est predicatum conclusionis, sic dicendo quod aial est homo, aliquis homo est aial, ergo aliquid aial est homo, sed maior est falsa, & syllogismus non est in tribus terminis tantum. In tertia aut figura, ubi particularis affirmatiua concluditur, & aliqua premissa est particularis, si particularis est maior, dicemus reducentes, si possibile est hanc conuersionem, aliquis homo est aial. ergo aliquid aial est ho, facientes hac aliquis ho est aial, esse maiorem, cuius medius terminus est ho. deinde sumemus uniuersalem affirmatiuam, ois ho est, ho pro minori, ex quibus nihil aliud concluditur, quam aliquis homo est aial. si uero uniuersalis sumatur pro maiori, & particularis pro minori, concludetur consequens conuersionis in tribus terminis, sicut in prioribus. Ex quibus patet conuersionem uere dici non posse enthymema, quia non potest reduci in uerum syllogismum, predicti autem qui uidentur fuisse syllogismi, non sunt syllogismi, sicut nec, syllogismi, ex oppositis, ad cuius similitudinem terminum alterum, sub duplici ratione accipiunt, de syllogismis quidem ex oppositis aliquid diximus in definitione syllogismi, prior priorum. Dicamus igitur nos conuersionem, consequentiam esse necessariam eisdem terminis ordine transposito, neque syllogismum esse, uel enthymema, uel inductionem, uel exemplum, nam hoc unum quodque fidem faceret de consequente. Conuersio autem ipsa nullam fidem facit de eo quod consequenter locum obtinet. Si. n. dixerem nullum. a. esse. b. quia nullum. b. est. a. statim mentiar. non, n. possibile est utraq; existente, ex eisdem terminis precise unam de altera fidem facere, propter transmutationem terminorum uel ordinis diuersitatem, ordo quidem in terminis, qui fit in distinctis propositionibus, aliquid

ad fidem producendā facit. sed ubi iidem fuerint termini pro-
 fus nullo supaddito qđ uim obtineat medii, dicendum ex tali-
 bus nihil probabilitatis apud in intellectum causari. æq̃liter enī
 in cōuerfioe uniuersalis negatiuæ. una potest antecedēs esse, uel
 altera, quod non contingit in speciebus argumentationum in
 quibus fides fit. Non enim sicut in ui enthymematum proba-
 bilis est, qđ si aliquid currat, quod moueatur, eodem modo pro-
 babile est, quod si aliquid mouetur, quod currat & eodem mo-
 do dicatur de aliis speciebus argumentationis. Sed esto etiam
 qđ propositio ipsa conuertenda magis nota sit, quam illa in quā
 conuertitur, non propterea sequitur, ut de illa in quam conuer-
 titur, fidem faciat, propositiones tamen inter quas fit cōuerfio,
 etiam si inter se non causent fidem altera, respectu alterius. una
 tamē illarū adiuncta cū tertia facit de aliquo latissimā euidentiā,
 quæ ab altera cum eadem non fieret, sicut patet in reductione
 Syllogismorum imperfectorum ad perfectos. Est autem neces-
 saria consequētia a conuertenda ad conuertentē, quia una nō
 potest esse uera sine alia, & sunt de eisdem terminis, & per hęc
 patet responsio ad obiecta.

Quæstio prima de conuersione propositionum de inesse
 in qua continetur reprobatio iuniorum de Ampliatione.

N conuersione propositionum de inesse, tria princi-
 paliter faciunt dubitationem. primū argumentū Aui-
 cenæ quod est de uniuersali negatiua. nō. n. uidetur cō-
 uerti, nullus hō est scribens, nullū scribens est hō. Est. n. uerum i
 aliqua hora, qđ nullus homo est scribēs, & pro eadem hora non
 est uerū nullū scribens est hō, secundum propositiones de præ-
 dicato obliquo non uidentur conuerti. non enim conuerti-
 tur. nullus murus est in clauo, nullus clauus est in muro, & aliæ
 conſimiles. Tertium propositiones de uerbo, uel participio,
 de præterito, uel de uerbo & participio, de futuro. non enim
 d ii

uidetur sequi, qd si nullum album, fuit socrates, qd Socrates nō
fuerit albus. posito enim qd socrates nunc nō sit albus, fuerit ta-
men aliquando albus, manifestū, est qd nullum albū ex iis, quæ
nunc sunt, fuit socrates, & tamen socrates fuit albus. Et eodē mo-
do aliquis homo est mortuus, non cōuertitur aliquod mortuū
est homo. de uerbo quoq; de futuro non uidentur cōverti. nō
enim sequitur, qd si uirgo erit prāgnās, qd similiter prāgnans erit
uirgo. nec si uirgo est futura meretrix, et meretrix est futura uir-
go, pro priō sciendū est, quod argumētū auicennæ de uniuersa
li negatiua accipit prædicatū scribens in actu, & non in poten-
tia. nā si accipet, ut dicit potentiā, propositio cōuerteretur, & tū
antecedens q̄ consequēs esset falsum, nā falsum est, qd nullus hō
sit scribens in potentia, & eodē mō falsum est, nullū scribens in
potentia est hō, quū igitur ipse accipiat li. scribens actu, tunc pe-
tit sibi hanc difficultatem dissolui, an prædicatū, quod necessā-
rio inest alicui subiecto posito inesse, insit eidem, esto qd nō sit,
exēpli gratia, an si cut scribens quādo est, necessārio est hō, simi-
liter quādo nullus est actu scribens, necessārio scribēs sit hō. uel
quare si cut hōi posito inesse, non inest scribere, non tamē scri-
benti in actu non potest nō inesse hō, dicamus secundū sūiam
Aristotelis, Auerrois, themistii, & aliorū peripateticorū, qd posi-
to, qd nullus actu scribat, hæc propositio non est uera, scribens
est hō. Et posito, qd hoc sit uerū, nullus hō scribit, uerū est etiā, qd
nullū scribens est hō, quod si ita est, solutū erit argumentū Aui-
cennæ, antecedente. n. existente uero, & id qd loco consequen-
tis assumitur, erit uerū, nā si uerū est, qd nullus hō sit scribens, uerū
erit, qd nullum scribens est homo. Hi aut qui tenent sine constan-
tia subiecti posse prædicatum essēiale subiecto inesse, imo ne-
cessārio inesse, necesse est tale argumentū dissoluāt. Videamus
nunc, an uerum sit quod diximus secundū Aristotelem Auer-
roim, & ceteros. Et dicamus qd Aristoteles in prædicamen-
to substantiæ inq̄t, si aīal prædicatur de hoīe, ergo & de aliquo ho-
mine, nā si de nullo aliquorū hominū, nec omnino de homīe.

Ex qbus uerbis Aristotelis uidetur haberi, qd si aliquod prædicatū prædicatur de uniuersali aliquo necessario etiā prædicatur de aliquo inferiori sub illo uniuersali. In opposito igitur si hō prædicatur describente prædicabitur et de aliquo scribēte. Sed positū est, qd nullus hō sit scribens & cōsequēter, qd nullū scribēs sit, ergo uerū qd nullū scribēs sit hō. Sed forte cōcedetur, qd nullo hoīe scribente, nullus scribēs est, & negabitur cōsequētia nullū scribēs ē, ergo nullū scribēs est hō. qre cōceditur aliquod scribēs est hō. Esto qd aliqd scribēs non sit, cōtra hoc qd destruitur alia regula cōuersiōis particularis propōnis, si. n. ē uerū, qd aliqd scribens est homo, uerum erit qd aliquis homo est scribens, positum autem erat, qd nullus homo est scribens, igitur falsum est, qd aliquis homo sit scribens. aliter enim & contradictoria essent simul uera, patet etiam secundum sententiam Aristotelis in secundo periermenias, ubi inq̃t quod a prædicatis coniūctis ad prædicata diuisa (ubi non sit oppositio in adiecto, uel non prædicetur esse secundum accidens tenet cōsequētia. Si igitur ista est uera, omne scribens est homo, esto quod nullus homo scribat, tunc ualebit cōsequētia, ergo omne scribens est, uel aliquod scribens est, cōsequens autem est falsum, positū, qd nullus homo scribat, igitur & antecedēs, omne uel aliquod d scribēs est homo, cōsequētia patet, quia quum dicitur scribens est homo, non est oppositio in adiecto, ut constat, nec prædicatur esse secundum accidens ex quo prædicatum est de essentia subiecti si subiectum est, prædicata autem secundum accidens nihil aliud intellexit Aristoteles quā quādo copulæ additur prædicatum accidētale, quod potest dici de re esse si non sit, sicut dicimus, Homerum esse poetam, quia remanet Homerus secundum poesim, esto quod substantialiter sit corruptus, & similiter dicimus chimæra esse opinabilem uel imaginabilem, talia enim etiā remanent icorrupta substantialiter, & propterea non sequitur, uel Homæ esse, uel chimæra esse, nec dicatur, qd i propōitiōibus, in qbus prædicatū est essentiale subiecto, qd esse prædicatur se-

d iii

cū dum accidens, tum qā tale prædicatū est extraneū ipsi esse, se
 cū dū q̄ prædicatur non aliud adiacēs, quū. n. dicitur, hō est aīal
 li. aīal extraneū efficit li. eē ab eo qd̄ significat, q̄ndo prædicatur
 p̄ se nihil tertiū adiacens, tū ē qā tale prædicatū ī suo eē nō p̄ oīt
 eē simpliciter hoc ē hōiem eē aīal, nō dicit hōiem eē, & p̄ hoc
 appelles scdm̄ adiacens, nā scdm̄ hoc seq̄reretur, q̄ oē prædicatū
 eēt scdm̄ adiacēs, ipsi. n. eē qd̄cūq; prædicatū addatur, erit secū
 dū adiacēs tali mō. i. ī extraneitate ad eē ī scdo adiacēte. Si. n. dixe
 ro socrates ē albo li. albo facit li. eē extraneū, nō. n. quū dicitur, so
 crates ē albo itelligimus socratē eē, sed eē talē, & eodē mō ī q̄libet
 propōne d̄ li. ē adiacēte tertiū, nec ualet dicere, q̄ tale prædica
 tum secundum suum esse non ponit esse simpliciter, qā posse
 mus hoc dicere de quo cūq; prædicato. Diceret enim quis, q̄
 oīs propositio de uerbo est adiacente tertium. ipsi tertio adie
 cto accidit esse simpliciter, ex quo enim li. est, dicit solam unio
 nem prædicati cum subiecto, nō at̄ per se & solitarie prædicatur
 sicut quādo nō adiacet tertium accidit sibi dicere existentia, un
 de dicendum est, q̄ q̄uis uerum sit q̄ hoc uerbum est quādoq;
 prædicetur secundum se, sicut cum dicimus socrates est quādo
 que, aut nō prædicatur p̄ se sed quasi alteri adiacet, ut app̄ædi
 catum. Et ut gr̄ci dicūt *προς κατηγοριαν μενεν.* & quādo prædi
 catur p̄ se per ipsum nihil aliud itelligimus q̄ existentia subiecti
 de quo prædicatur, quum uero prædicatur ut adiectum, tertio
 licet per ipsum nō intendat, qui loquitur dicere subiectum esse
 ī rerum natura, sed attribuere prædicatum subiecto median
 te hoc uerbo est, non tamen potest tale prædicatum attribu
 tum inesse, nisi ipsum subiectum sit, ut cum dico. homo est
 animal, licet non intendam dicere. quod homo sit, tamen ho
 mo non potest esse animal nisi homo sit. Et dicere, quod hoc
 est uerum in propositionibus, in q̄bus prædicatur antecedens
 de subiecto, nō at̄ in q̄bus prædicatur prædicatum essentialē s̄
 iecti de subiecto. accidentia. n. nō possūt iesse subiecta, nisi ipsa
 subiecta existāt, ī substantiālibus at̄ nō requiritur existentia extremo

rū sed ē sufficiēs unio extremorū quæ est necessaria. esto qđ sub
iectū nō existat, ū ē benedictū, qā li hāc propō ē uera hō ē aīal,
nullo homine existente sicut uera est ipso existente, nō autem
modo quo dicimus negatio est negatio, cæcitas est priuatio, &
de aliis similibus, in quibus ueritas solum propositionis est, nul
lam autem essentiā ponit subiectum, uel prædicatum, tunc ne
cesse erit, qđ homine non existente homo dicat essentiam ali
quam, aliter uerificaretur hoc prædicatum animal de homine
sic priuatio de cæcitate, in quo intellectu consideremus aīal de
homine prædicari, & tunc animal esset nomen æquocum respe
ctu hominis non existentis & ex terminorū animalium existen
tium. Sed ipsi concedunt esse ueram in eo intellectu, in quo ue
ra est, si homo existeret, & tunc oportet qđ homo & aīal dicāt es
sentiā aliquā, tunc si cā necessaria & imediate ipsius est existere
est essentia particularis, sed in prædicta uerba Aristotelis homo
non potest esse aīal, nisi aliqđ homo sit aīal, si essentiā concomi
tatur esse necessario, sequitur qđ prædicta propositio non pote
rit esse uera secundum qđ li. est dicit naturā rei. Sed solum secun
dum ueritatem propositionis. Et forte esse consequitur quāli
bet naturā sicut propria passio subiectum & est eius effectus ne
cessarius, Auerrois quoque, sicut præinductum est in alia quæ
stione propositio composita ex subiecto disposito a parte sub
iecti, & ex alio essentiali pro prædicato, est propositio partim
necessaria, & partim de inesse, necessaria quidem secundum
subiectum dispositionis, quod enim supponitur scriptioni est
quod est homo necessario, secundum autem quod scribens si
gnat super hominem i hora solum i qua est scribens, tunc secun
dum Auerroim ista propositio, scribens est homo, est uera solū
in hora in qua est scribens. Et similiter prio priorū aliqđ proposi
tiones dicūtur absolute necessariæ, quia sūt de terminis necessa
riis & semper se habent i eadem dispōne, aliqđ dicūtur necessa
riæ quoniā q̄tenus subiectū est prædicatū illi iñit, & iste non ne
cessariæ sunt, sed iesse. Si igitur ponatur secundum Auerroī, qđ
d iiii

nullus homo existit, non admittere casum, admissio autem casu
ita responderet de ueritate propositionis, hoc est aial, sicut pra-
dictum est. Themestius quoque in prio posterioru capitulo. xix
inquit, quae enim confirmatio esse pot conclusionis, i cuius sub
iectum dissolubile sub cisuuq; heatur, & cui praedicatu neque
semper neq; simpliciter, sed mo in fit, modo non isit, uerbi gra
tia, in est socrati, uel aial sit, sed nu c, nec quia Socrates est, sed qa
homo est. Ex quibus uerbis themistii liquet socrati, & aliis in di
uiduis non inesse posse praedicata essentialia, nisi existat, nec di
co q causa, quare socrates sit ho, uel aial sit, esse socratis. Sed q
Socrates no pot esse homo nisi sit, sicut terra non pot iterpo
ni inter solem & luna, nisi Eclypsis sit, quamuis Eclypsis no sit
causa interpositionis terrae inter sole & luna, sed magis ecotratio
Sed de hac materia alibi plenius dicetur, & ia multa scripsimo
in primo physicoe contra Burleu. hac tamen quae dicta sunt,
sufficiat pro solutione argumenti Auicennae, ad qd Auerrois ta
le solutione inuit quale praediximus.

De secundo at dubio. Intelligendu est q in proposiõibus i
qbus praedicatu e, adiacet tertiu siue illud tertiu sit i recto. Siue
i obliquo, semp est. praedicatu est cu illo tertio. Sed differetia e,
quia si tertium est in recto, idem denotatur per li est, praedicato
quod denotaretur, si resolveretur in participium remanente eo
dem praedicato, ut si dixerò, Socrates est homo, Socrates e exi
stens homo, & similiter quo ad conuersionem non refert dice
re, existens homo est Socrates, & homo est socrates, ubi autem
praedicatum fuerit in obliquo. Idem quidem significat propo
sitiõ resolutio uerbo in participium, & non resolutio, ut Socra
tes uidet platonem, & socrates est uidens platonem, non tam e
fit conuersio sine resolutione uerbi in participium, ut dicamus
Platonem uidet Socrates, hac enim non est conuertens illius,
Socrates uidet platonem, ex quo idem subiectum ac praedica
tum utriusq; remanet, nec si dicatur, plene uidet socratem eius
erit conuersio, potest enim una esse uera, & non altera. Eodem

modo de hac, clauus est in muro, non conuertitur in hanc: in muro est clauus, propter eandem causam. Sed oportet accipere id, i quod resoluitur uerbum cū eo, quod adicitur, ut uidens Platonem est Socrates. Et existens in muro est clauus, ratio autē quia termini in obliquo nō possunt reddere suppositū uerbū sum es est, quod includitur in oī uerbo adiectiuo. Et quis seper uerbum sit pars prædicati, ubi prædicatur, tertium adiacens, nihilo minus non oportet ipsum in conuersione fieri subiectum intelligitur. ii. semper cōuersio i terminis mediāte nota copulatōis, quæ semper adiacet prædicato, qualitercūq; i terminis fiat mutatio. Et per hæc patet responsio. ad secundū dubium. Ad id autem, quod tertio obiicitur, dicendum, quod subiectū cuiuscūq; propositionis de uerbo, de præterito, uel de eius participio semper stat pro eo quod fuit, nisi addatur aliqua determinatio, siue in præsentī sit, siue non sit, utrunq; enim horum potest sibi accidere, ut si dixerō Socrates fuit albus, siue modo Socrates sit, siue non sit, modo fuerit aliquando sub albedine, dico hanc propositionem esse ueram, Socrates fuit albus. Et necesse est in præterito aliquando socrati in hæc fuisse albedinem, non autē necesse est semper pro quocūq; tempore præterito. Si autem propositio sit negatiua, ut Socrates nō fuit albus, necesse q̄ nullo tempore præterito fuerit albedo in socrate, nisi in ipsa negatiua, tempus præteritum determinetur. Ad propositum igitur dico esse necesse, q̄ nullum album fuit socrates, q̄ Socrates nō fuerit albus, nam si album stat pro albis de præterito, non autem pro albis de præsentī, nihil autem prohibet etiam uerificari pro albis de præsentī. Sed hoc accidit prædictæ propositioni, non enim hoc erat de intellectu eius, nec accipimus singularia i propositione de præterito, quæ sunt existentia in quantū existentia, Sed quæ fuerint, siue nunc sint, siue non, maxime autem hoc ē in propositionibus quarum subiecta non sunt, denominatiua sicut concreta substantialia, ut homo fuit rex. In denominatiuis uero & accidentalibus, possumus distinguere tales propositio

nes, aut enim eorum subiecta accipiuntur penes id, quod significatur, aut penes id quod denotant, & si uno modo sumantur convertenda. Eodem modo sumantur in convertente. Sicut quum dicimus, nullum album fuit Socrates aut sumitur li album, pro eo quod denominat, aut pro eo quod significat. Si pro eo quod denominat, tunc quidem necesse est denotatum accipi pro eo quod fuit, si propositio sit de uerbo uel participio praeteriti temporis, cui potest nunc talis denotatio inherere. Et in hoc etiam sensu talis propositio conuertitur, si enim nihil, quod nunc est album fuit Socrates neque; socrates unquam aliquod tale fuit, cui albedo nunc inest, unde talis propositio accepto subiecto in tali intellectu, scilicet pro denominato, cui talis modus nunc inest. est quasi propositio partim de praesenti, & partim de praeterito, & pro quanto accipitur hoc modo conuertitur, eo modo quo dictum est. Si autem accipiat, li album pro eo quod significat principaliter, tunc necesse est, sumatur pro suppositis de praeterito, & in hoc sensu convertitur, & est uerum, quod si nullum album fuerit Socrates, quod Socrates non fuerit albus. siue alba de praesenti sint, Socrates siue non, utrumque enim potest contingere. Et eodem modo dicatur de participio de praeterito, ut homo est mortuus, li homo supponit pro homine praeterito, siue sit, siue non, accidit autem in tali propositione, quod non sit. sicut in alia quod sit. sicut dicendo, homo deambulauit posito quod is qui deambulauit, etiam nunc sit, uel si dicatur homo est uulneratus, stat li homo pro homine qui fuit, esto quod nunc etiam sit. Et per hanc patet responsio ad omnia similia. Si enim conceditur, quod nullum uidens fuerit caecus, etiam conceditur quod nullus caecus fuerit uidens, distinguendo tamen prius de li caecus, quia si accipitur pro subiecto denominationis, uerum est, quod nullum subiectum caecitatis fuerit uidens, id est subiectum uisionis. Si uerum est quod nullum uidens uel subiectum uisionis fuerit, id quod est subiectum caecitatis. Et si aliquod quod nunc est subiectum caecitatis fuerit uidens, etiam aliquod quod fuerit uidens, fuit id quod nunc

est subiectum cæcitat. pro his autem quæ significant ista noia
cæcus & uidens, si nullus uidens fuit cæcus, nec ullus cæcus fuit
uidens. esset enim uera aliquando de præfenti, cæcus est uidēs,
si esset uera de præterito, non enim est imaginādum, quod sum
ptis terminis, pro his quæ significant, li cæcus accipitur pro cæ
co, de præfenti, & li uidens prouidēte de præterito, quū dicitur
nullus cæcus fuit uidens, & propter hoc appareat propositiō
falsa. Sed uterque accipitur pro præterito, & cæcus pro cæco
de præterito, & uidens pro uidente de præterito. Si autem for
teratione termini subiectum supponat pro præfenti, prædica
tum autem pro præterito in conuersione prædicatum fieri de
bet subiectum cum uerbo de præterito, ut quum dico nullum
uidens fuit cæcus, ex quo li uidens est participium præfentis tē
poris intellectus fertur in ipsum, ut præfens licet, non repu
gnet quod feratur in ipsum, ut in præteritum. Sed prædicatum
semper stat pro præterito, unde in conuertendo debet dici,
nihil quod fuit cæcum est uidens. Et in rei ueritate tales propo
sitiones de subiecto, quod est notandum de nominatiuum ex
quo subiectum dicit, duo, semper dicunt naturam subtractam
denominationi pro tempore præterito, ipsum uero modum
indifferēter pro præterito, & pro præfenti. Et in talibus propo
sitionibus intelligit intellectus secundas habitudines seu inhæ
tias, unam quidem modi, uel qualitatis ad subiectum, alteram
autem uerbi, & præteriti ad subiectum. Et secundum quidem ha
bitudinem modi ad subiectum potest accipi secundū inhæren
tiam temporis præfentis, & respectu suppositorum de præfenti
secundum autem habitudinem uerbi ad subiectum semper ac
cipiuntur, supposita in ordine ad tale tempus quale dicit uer
bum quod in propositione assumitur. Et forte non est malum
addere tertiam habitudinem, quam dicat uerbum in ordine, ad
q̄litate denoiante subiectū, & hæc sēper est, secundū cōditionē
uerbi. Si n. uerbū fuerit de præterito, uel de participio de præ
terito, tūc pōt subiectū, quod est denoiatiuum & accidētale scdm

modum denominationis denotat ratione uerbi de praterito;
& secundum supposita de praterito. Et propter hoc in talibus
propositionibus, nullum album fuit socrates, li. album, ex quo
duo dicit. scilicet subiectum & albedinem, potest accipi pro subiecto
albedinis & uere, sic semper sumatur respectu suppositorum de
praterito, scilicet pro suppositis, quae fuerunt, siue modo sint, si
ue non sint. Et tale subiectum denominatum ab albedine po-
test esse denominatum non in praterito sed solum in praesenti. Et
sic denominatur habitudo qualitatis ad subiectum non media
te uerbo, quod assumptum in propositione. Sed solum per tempus
praesens & hoc est ut arbitror propter potentiam apprehenden-
tem prius subiectum tale complexum aliquo modo, ex subiecto &
dispositione, antequam apprehendat copulam uerbalis, & talis co-
pulatione ex subiecto & accidente quod denotatur uno nomine concre-
to significatur ut praesens, licet non existimemus hanc complexione
debere dici adhuc ueram uel falsam, nam sola complexio uer-
balis est illa, quae necessario est uera uel falsa. Esto etiam, quod ta-
lis complexio accidentis & subiecti habeat aliquid, quod con-
notet tempus, propter hoc dicitur semper complexio tempo-
ralis, uel uera, uel falsa. Exempli gratia, nullo homine scribente,
si dixerem, nullus est homo scribens. Sicut uisum est in responsione ad
primum argumentum, conuertitur, nullum scribens est homo.
& est tam conuertens quam conuersa similiter uera. Nec licet reso-
luto participio in ferre aliquid scribere, sic dicendo nulla res quae
scribit est homo ergo aliqua res scribit & nulla talis est homo, nam
si hoc esset, tunc sequeretur conuersionem non fuisse ueram.
consequens enim esset una copulatio, cuius una pars esset fal-
sa repugnans posito haec, scilicet aliqua res scribit, in affirmatiuis tamen
propositionibus liceret, ut aliquod scribens est homo, ergo ali-
qua res scribit, & illa est homo, non tamen propter hoc sequitur ut ipse & in
quibuscumque denominationibus sic liceat resolvere. Sed in his tan-
tum quae a uerbis deductae sunt quales sunt haec quae participiorum
sunt sine negatione uel signo negatiuo, quemadmodum non

apparet de uniuersali negatiua, quæ est cū signo, ut diximus. Et
rursus si denominationes participiorum ponantur a parte præ
dicati, non est necesse resoluantur in tempus, quod consignifi
cat tale participium. nam dicendo ego uidi platonem, & post
modum ad hoc traxero uerbū de præterito cum participio de
præsenti, ego fui uidens platonem, non licet sic resolueri, ego
fui id quod nunc est uidens platonē, sicut manifeste apparet, in
propositionibus autem de uerbo uel participio de futuro con
similiter dicatur, aut enim eorum subiecta sunt denominati
ua aliquo modo, s. significantia subiectū & dispositionem, aut
nō, si nō, semper supponūt respectu suppositoꝝ de futuro, nō
dico autem de futuro ita, q̄ necessario non sint uel non fuerit.
Sed q̄ necessario erūt, siue sint & fuerint, siue nec sint nec fue
rint. Vt si dixero, aliquis homo erit papa, li, homo supponit pro
homine qui erit, siue sit & fuerit siue non modo erit in futurū.
si autem subiecta propositionum de futuro significant subie
cta & dispositiones, tales propositiones tūc possunt esse quod
dāmodo compositæ ex duplici uerbo secundum q̄ dispositō
potest significari in subiecto ut præsens sicut in superioribus di
ctum est respectu uerbi de præterito, ut dicendo uirgo erit præ
gnans li, uirgo significat intentionem subiecti & intentionē uir
ginitatis, & si quidem sumatur pro subiecto, uera est propositio,
uerum enim est, quod subiectum uirginitatis erit aliquādo sub
iectum prægnationis. Si autem sumatur pro dispositione ē fal
sa, nullum enim tempus erit in quo uirgo sit prægnās, quod ne
cessario requireretur, si hæc futura esset uera uirgo erit prægnans
& aduertendum est, q̄ propositiones siue de præterito, siue de
futuro, quæ respectu subiecti denominationis sunt ueræ, respec
tu autem qualitatis denominationis sūt falsæ, magis debent dici
falsæ quam ueræ, ut album fuit nigrum, uirgo erit prægnās, & cō
similes, nam omnis propositio, quæ de futuro ē uera, est de præ
senti possibilis, ut si homo erit papa, & homo potest esse papa,
& similiter de præterito, si homo, fuit homo potest esse, si enim

aliquando fuit uera, in praesenti non repugnat sibi tempus praesens secundum se, licet secundum aliquam specialem rationem possit sibi repugnare. Ista autem nunquam possunt esse uera, uirgo potest esse praegnans, haec enim, si ponatur in actu, sequitur in conueniens. quod si uirgo sit praegnans, & similiter album possibile est esse nigrum, non potest poni in esse, quia secundum denominationem est falsa, licet secundum subiecta sit uera. Quod autem dicitur a iunioribus, quod intelligitur de possibili de sensu composito & non de sensu diuiso, hoc reprobabimus efficaciter in sequenti quaestione, nam non puto iuniores intellexisse Aristotelem aut peripateticos in hac materia, sed maxime aberrasse. Ad propositum igitur tales propositioes per accidens sunt uerae, scilicet ratione subiectorum. Dico autem per accidens propterea quod denominatum nomen principaliter significat dispositionem denominantem, subiectum autem non principaliter significat sed quodammodo ipsum dicitur circuncernere. magis igitur censenda erit propositio talis uel talis penes id, quod principaliter significant suae partes, scilicet subiecta & praedicata, quam penes id, quod accidentaliter indicant, per haec, quae dicta sunt, puto patere posse responsionem ad omne argumentum, quod factum est, & quod fieri potest in hac materia. Et patere etiam potest error omnium iuniorum qui putarunt ampliationem dari, & concesserunt propositiones, in quas non fertur intellectus secundum naturam. Arbitrati enim sunt quod in omni propositione de uerbo, uel principio de praeterito, subiectum supponat pro eo, quod est, uel fuit, modo habeat supposita correspondentia pro tempore praesenti, & pro tempore praeterito, nam dicendo, ad fuit, non ampliatur ad am pro eo, quod est, uel fuit, ex quo non habet supposita pro his duobus temporibus, & non impeditur, & restringitur, quia dicendo, quod fuit homo est mortuum, li, homo supponit precise pro supposito de praeterito, & eodem modo dicunt de subiecto supponente respectu uerbi, uel participii temporis futuri cum eisdem conditionibus, hoc

autem totum falsum est in propositionibus, in quibus subiectum non significat duo eo modo quo supra diximus, semper enim accipitur secundum supposita temporis, quod in propositione assumitur, in propositionibus uero in quibus subiectum significat, illa duo, dicimus accipi posse subiectum dispositionis secundum tempus praesens, & secundum supposita temporis praesentis, non autem hoc est in ordine ad uerbum, sed in ordine subiecti ad dispositionem, in ordine autem ad uerbum semper accipitur secundum exigentiam uerbi apppositi, & sui temporis, sicut in superioribus dictum est, non dico etiam solum in ordine ad uerbum, sed aliquando in ordine ad participium si fuerit participium, quod, n. dicitur de uerbo, intelligo etiam de participio. Si enim dico, homo est futurus li, homo pro homine, qui erit solum supponit, siue sit, siue non sit, utrumque enim potest sibi accidere, ut in superioribus dictum est, Sed una dubitatio occurrat si subiectum propositionis de futuro supponit pro eo, qui erit, siue sit, siue non sit, tunc sequitur, quod ista erit uera, senex erit puer, quia li, senex supponit pro eo, qui erit non semper, sed aliquando, non enim requiritur, quod propositio uera de futuro sit uera pro omni tempore futuro, diceretur forte, quod haec est per accidens uera senex erit puer, sicut haec est uera per accidens, puer erit senex, sicut enim subiectum pueritiae est aliquando subiectum senectutis, ita subiectum senectutis est subiectum pueritiae non quod eo tempore, quo est subiectum unius sit subiectum alterius, ueruntamen haec est uera, senex erit puer, magis per accidens, quam haec, puer erit senex, nam haec, puer erit senex est uera intelligendo pro subiecto de futuro & dispositione sibi inhaerente in praesenti, quod enim pro nunc denominatur, puer erit senex, non tamen quod nunc est senex, aliquando erit puer, sed accipiendo subiectum sub dispositione non sibi inhaerente de praesenti, Sed de futuro propositio redditur uera, uel forte potius haec est falsa absolute, Senex erit puer quia impossibile est pro eodem tempore futuro uerificari subiectum & praedicatum de aliquo

eodem, Ista autem per accidens est uera, puer erit senex, quia accipitur subiectum sub pueritia tanq̃ sub dispositione de præsenti ad seipsum sub senectute tanq̃ sub dispositiōe de futuro, non autem potest dici, quod i ista, senex erit puer, accipatur sub iectum sub dispositione de præsenti ad seipsum sub dispositione de futuro, nam quod nunc est sub senectute, nunq̃ in futuro erit sub pueritia. Hæc igitur propositio, puer erit senex, quum per accidens uera sit, & per se falsa (ut monstrauiamus) conuertitur hoc modo, quod erit senex ē subiectū pueritiæ, & hoc modo eam conuertunt. &. Io. grāmaticus & Albertus & in eo sensu est uerum antecedens & consequens, uel quod se habet per modum antecedentis uel consequentis, nam hæc, puer erit senex, non est uera nisi subiectum, intelligatur sub dispositiōe de præsenti scilicet sub pueritia, nā si intelligeretur sub hac dispositione, ut futura quum non possit pro eodem tempore esse subiectum sub dispositione, quæ signatur per subiectum, & quæ signatur per prædicatum, necessario propositio redderetur falsa. dicimus igitur, q̃ propositio uera de prædicato uel d futuro si sit affirmatiua, necessario exigit, ut subiectum & prædicatum simul & semel uerificentur pro eodem tempore præterito, uel futuro per se. per accidens autem subiectum potest esse sub dispositione præsenti, tamen in ordine ad uerbum accipitur, ut præteritum uel ut futurum.

Et ex hoc patet falsas esse propositiones multas, quas iuniores concedunt uiuum est mortuum, q̃ enim formaliter sit falsa patet. nam oppositum de opposito prædicatur. Et pro eodem tempore præsenti uel præterito uel futuro, non possunt eidem inesse. non enim idem est simul, uiuum & mortuum aut simul fuit uiuum & mortuum, aut erit simul uiuum & mortuum, nec ualet si dicatur, ergo hæc non erit uera, homo est mortuus, quia nihil simul est homo & mortuum, aut fuit homo & mortuum, aut erit homo & mortuum, nam in ista homo est mortuus supponit li. homo pro eo quod fuit. Verū enī est dicere, q̃ id qd fuit hō

est mortuus, non potest autem similiter dici, q*uod* i*n* ista uiuum est mortuum, supponat li uiuum pro eo, quod fuit uiuum. nam ex quo li uiuum duo dicit, s*cilicet* subiectum & denominationem, uel igitur diceret subiectum de praterito, & denotationem de præsenti, & tunc patet q*uod* propositio est falsa, nihil enim fuit, q*uod* n*unc* sit subiectum uitæ, quod sit mortuum. Si dicatur tam subiectum q*uam* denominatio sumuntur pro praterito, ut sit sensus, quod fuit subiectum uitæ, est mortuum, in quo sensu uidetur propositio uera, instabitur q*uod* talis propositio n*on* c*on*stituit talem intellectum, p*ro*p*ter*ea q*uod* li uiuum non potest distrahi a li mortuū, q*uod* est sibi oppositum. sicut nec unū oppositum p*o*t*est* esse distractiuū alterius unde non habet, ita li mortuum ad li uiuum, sicut habet ad hominē, uel ad aliud aliquid respectu cuius est participium prateriti temporis, ad uiuum autem n*on* se habet, ut participium, sed ut oppositum, sicut nigrum, ad album, uel sicut uita & mors, uel sicut cæcus & uidens, unde quum respectu uiui sumatur nominaliter, & ut oppositum, & non, ut distractum, non potest unum prædicari de altero, affirmatiue, & uere, quum uero de præsenti. sicut enim non dicimus, bonū est malū, ita n*on* debemus dicere, uiuum est mortuum, respectu autem aliorum respectu quorum li mortuū non est oppositum, directe n*on* est inconueniens eē distractiuum. Concludamus igitur q*uod* cuiuslibet propositionis de uerbo uel participio de praterito, uel de uerbo uel de praterito de futuro cuius subiectū duo signat eo modo, quo supra explicauimus necessario dispositio significat uel ut præsens i*n* subiecto, de praterito uel de futuro, uel ut praterita uel futura, & si significat, ut praterita uel futura necesse ē, q*uod* si prædicatum accipitur pro tēpore praterito, uel futuro, similiter talis dispositio i*n* subiecto accipiat. Exēpl*us* gratia, si dico album erit, papa. Si dispositio subiecti accipit, ut futura i*n* subiecto, q*uia* ēt prædicatū accipitur, ut futurū necesse est, q*uod* pro eodem t*em*pore futuro subiectum denotetur a dispositione, i*n* quo prateritum de illo prædicabitur. Si uero subiectū n*on* significet

e

duo prædicto modo, uel prædicatū, licet sit participiū præteri-
ti uel futuri tps, non tamen accipitur pro præterito uel pro fu-
turo, sicut quum dico homo est mortuus, ex quo li mortuū ac-
cipitur pro præsentī siue picipiū sit, siue non, tamen distrahit
subiectum ad præterita, ut patet, non est necesse, q̄ subiectum,
& prædicatum simul pro eodē tempore uerificentur. Alias etiā
propositiones concedunt esse ueras, quas iudicio meo iudica-
ret doctus mediocriter esse ipossibiles, ut decapitatus cantabit,
& per ea q̄dem, quæ dicta sunt patet, q̄ uel li decapitatus acci-
pitur, pro eo qui nunc est decapitatus, uel pro eo, qui erit deca-
pitatus, & si quidem accipitur pro eo qui fuit decapitatus, ma-
nifestum est, q̄ propositio est falsa, & similiter, si pro eo, q̄ nunc
primū est decapitatus, pro eo autē qui erit decapitatus, prop-
terea est falsa, quia non eodem tempore erit decapitatus, quo
cantabit, ut manifestum est, non est etiam uerum, q̄ aliqui eorū
dicunt, q̄ ubi uerbum sit de futuro prædicatum de præterito,
subiectum supponit pro eo quod est, uel fuit, uel erit, ut homo
erit mortuus ratione uerbi, de futuro pro eo, quod est uel erit,
ratione autem participii pro eo quod fuit, puto enim eos de-
ceptos fuisse, propterea q̄ propositio est uera, esto q̄ homines
fuerint, & non sint, uel non erunt, uel esto q̄ homines non fue-
rint, sed sint, uel non erunt, uel esto q̄ homines erunt, non sint
uel non fuerint, nos autem dicimus, q̄ prædicta propositio ue-
rificatur pro non esse hominis post esse in futuro, propter præ-
dicatum, quod dicit priuationem, siue modo tale etiam sit de
præterito, siue de præsentī, siue futurum, unū quodq; n. horum
pōt sibi accidere. Ex quo igitur propositio, nō uerificatur, quā-
do supposita sunt, nec quādo fuerunt, nec quādo erunt, & esse,
& fuisse, & futurū esse, se habēt per accidens, & quasi sicut causa,
sine qua non, ex quo nō posset talis propositio eē uera, nisi esse
præcessisset nō esse, ideo determinate quodlibet eorū tempore
potest sibi accidere, ubi autē prædicatū sit, participiū de præte-
rito, & uerbū de futuro, & participiū non sit priuatū, semp̄ dici

mus subiectū supponere, pro his qui erunt, ut dicendo hō erit
uulneratus, si hō supponit pro hoīe, q̄ erit siue sit, & fuerit, siue
nō. utrūq; n. pōt sibi accidere, multæ aliæ propositiones ab ipsis
conceduntur, q̄ ab oī ueritate dissonāt, sed de his hactenus. Sa-
tis, n. sit attigisse fundamēta p̄ quæ uia in reliqs possimus hēre iu-
dicari tales propositiones, dicetur p̄p̄ea ēt aliqd in q̄oibus sequē-
tibus de conuersione propositionis possibilis, quod ēt secun-
dum ipsos ampliat quod etiam confutabimus suo loco.

Quæstio secūda de uniuersali negatiua, de necessario cōtra
iuniores, & contra materiā de sensu cōposito & diuīso eorū dē

Circa conuersiones propositionū modaliū, p̄rio mouē-
tur q̄o de uniuersali negatiua, de necessario, an cōuertā-
tur. Et p̄rio q̄d uidetur q̄ nō, nā nō uidetur cōuerti, si
nullus natus necessario ē simus, q̄ nullum simum necessario sit
natus, antecedens enim uerum est, consequens aut falsum, utrū
oē, n. simū necessario est natus, q̄ aut antecēdēs sit uerū, patet. nā
hæc contingentis, nullus natus est simus, falsa est. sua igitur cōtra-
dictoria est uera, necessario nullus natus est simus, quæ est ante-
cedens, uel sic, hæc necessario omnis natus est simus falsa ē, quæ
est contraria illius, necessario nullus natus est simus, & cum ipos-
sibile sit duo contraria esse simul uera, hæc erit uera, necessa-
rio, nullus natus est simus. patet etiam ueritas prædictæ propo-
sitionis, quæ ē antecēdēs sic, nec iste natus necessario ē simus, nec
iste natus necessario ē simus. & sic de singulis, ergo prædicta uni-
uersalis est uera, quæ ex singularibus uerbis colligitur, q̄ aut q̄li-
bet illarū singulariū uera sit, patet, quia earū contradictoria sunt
falsæ, hæc, n. falsa est, necessario iste natus est simus, cum potius
contingenter quilibet natus sit simus, & p̄ hoc contingēter iste
natus est simus, & propterea nō necessario est simus, & similiter
de cæteris singularibus, secūdo arguitur ad idem sic nullū ipos-
sibile eē uerū, est necessarium, ergo nullū uerū esse, ipossibile est
necessariū, antecēdēs ē uerū, & cōsequēs falsum, nullū, n. ipossibi-
le pōt eē uerū, & tamē aliquod uerū pōt eē ipossibile hæc, n. mō ē

uera, ego nō fui romæ, quæ erit impossibilis. postquā ego fuero
Romæ. in hac quæ primo dicitur mens iuniorum. Secūdo re
probato eorū modo dicendi, aliter respondebitur ad quæstio
nem. dicūt igitur aliqui eorū, q̄ propositio modalis est duplex.
scilicet de sensu cōposito, & de sensu diuiso. propositio autem
modalis de sensu cōposito est secundum ipsos, quādo modus
ponitur a parte subiecti uel prædicati ipsius dicti & natus ē ueri
ficari de tota propositione, inquantū propositio, ut necesse ē
omnem hominē esse animal. nam si necesse uerificari potest de
toto dicto sic, omnē hominē esse animal ē necesse, propositio at
modalis de sensu diuiso est in qua modus ponitur, ad copulā,
ut nullum hominē necesse est scribere. Alii autem ipsorum di
cunt propositionem distingui penes sensum cōpositum, uel
diuisum esto, q̄ modus a parte subiecti ponatur, uel prædicati,
omnes tamen conueniunt in hoc q̄ conuersionem fieri, quo
ad totam propositionē modalem acceptam in sensu compo
sito, est possibile, ut si dico necesse est nullum hominē scribere, be
ne potest conuerti nullū hominē scribere est necesse, & de tali
conuersione idem habebitur indicatiū, quod de propositioni
bus de inesse, sed hoc quidem puto in primis esse falsum, nam
iuxta sententiā Aristotelis, & in libro priorum. i secūdo perierme
nias, modus siue dictum antecedit siue cōsequatur semper est
prædicatum. Et Boetius dixit in eo loco hanc esse prærogatiuā
modorū cum uerbo substantiuo, quæ admodum aut cum aliis
uerbis non uariatione facta non dicitur fieri conuersio, ita nec
in modalibus. Si enim dico, ego uideo socratē, non propterea
conuertitur, si dixerō socratē uideo ego, ex quo si socratē,
adhuc prædicatum remanet. Similiter dicendum, est in moda
libus, in quibus modus semp̄ existit prædicatū, si notabiliter ac
cipiatur, patet igitur ex hoc falsum eē primū dictum eorum. se
cundum uero dictū eorū est, q̄ si propositio accipiatur i sensu
diuiso nulla mutatiōe facta ex parte uocis, impossibile est fieri uni
uersaliter in oī materia cōuersionē exēpli. gratia, nō sequitur secū

dum ipsos creans de necessitate est deus. ergo deus de necessitate est creas, & in hoc quos uidi oēs cōueniūt, antecedēs. n. uerū est, ut patet, cōsequēs aut falsū, ex quo cōtingēter deus creat, mutatiōe uero facta in uoce diuersimode faciūt cōuersionē. O chā enī prādictā propositionē sic cōuertit. creas de necessitate ē deus, qđ est de necessitate creas ē deus, in qđ propōne nō uideo, qđ prādicatū factū sit subm, uidelicet li. deus, q̄uis ī aliis propōnī bō, q̄s cōuertit expresse cōuertēdo faciat d̄ prādicato s̄bm. Sed forte uoluit dicere o chā, qđ deus est id qđ est de necessitate creas, sed adhuc ī hoc sensu talis respōsio nō ualeat, nō. n. sequitur p cōsimilē argumētādī modū. oē lucens in sphaera lunā necessario est luna ergo qđ est necessario luna est lucens ī sphaera lunā, tēpore enī eclypsis aliquid est necessario luna qđ nō lucet ī sphaera lunā, nō tamē aliquādo est accipe, qđ id sit lucēs ī sphaera lunā, qđ nō sit luna. Marsilius autē aliter huiusmodi propōnes cōuertit facta transmutatiōe sic, oē lucēs ī sphaera lunā, necesse est esse lunā, qđ necesse est esse lunā pōt ēē lucēs ī sphaera lunā. Sed nec iste modus cōuersionis est bonus, propterea qđ assumit relatum. de quo prādicat prādicatū dicti, & nō facit lunā esse subiectū eiusdē dicti in quo fuerat prādicatū ultra hoc apponit hoc uerbū pōt, qđ in propōne cōuertēda non fuerat assumptū. Quum igitur nec modus o chā, nec modus Marsiliī approbetur quō fiat cōuersionis in propōnibus prādictis ā nobis dicēdū esset. Sed qā qđ nō proposuimus solū de uniuersali negatiua, exēpla autē sūt de propositionibus affirmatiuis, de qbus singulariter quo ad eā spēs infra prāstabitur, iō prātermisso mō cōuersionis prādictarū propositionū, redeo ad materiā propositā & dico, qđ iuniores se expediūt de propositionibus modalibus dicētes Aristotelem prāstasse de cōuersione modalium propōnū in sensu cōposito, & nō in sensu diuiso, nō quo ad totā propōnē. sed quo ad ptes dicti, licet quo ad totā propōnē ipsi cōcesserint, quod nos reprobauimus, uniuersalis igitur negatiua modalis necessaria in sensu com

posito secundum ipsos conuertitur, quo ad pres dicti, & simili
ter, alia modales conuertuntur eo modo quo Aristoteles de
ipsis dixit, non autem declarant se quem sensu efficiat una pro
positio in sensu composito, & quæ faciat in sensu diuiso. Cuius
tamen uidetur accipere propositiones modales de sensu com
posito non principaliter per appositionem modi aliquo spe
ciali modo ad terminos scilicet antecedendo, uel consequen
do, uel alio modo se habendo. Sed ex natura terminorum ac
ceptorum cum modo in ipsa propositione. Itaque omnis pro
positio uniuersalis negatiua, de necessario esset in sensu compo
sito, quæ si haberet aliquam affirmatiuam sibi repugnantem de
in esse haberet eadem repugnantem de possibili. Exempli gra
tia (inquit ipse). Si istæ duæ repugnant, necesse est nullum animal
currere, & aliquis homo currit, necesse est quod similiter repu
gnent hæc duæ, necesse est nullum animal currere, & possibile est
hominem currere, & eodem modo est in omni propositione
modali in sensu composito. Appositio autem uel situs modi
aliquid facit ad hoc, quum accipitur propositio possibilis, quæ
illi de necessario debet repugnare, non enim sequitur in sensu
diuiso secundum ipsum per naturam conuersionis, nullus ho
mo de necessitate est asinus, ergo nullus asinus de necessitate est
homo, nam non sequitur in sensu diuiso. Nullum impossibile
esse uerum & necessarium, ergo nullum uerum esse impossi
bile est necessarium, quod patet per hoc, quia antecedens est ue
rum & consequens falsum, de antecedente patet, de consequen
te probatur, quia illa propositio de possibili quæ deberet repu
gnare prædicti consequenti de necessario est uera, hæc enim ali
quod uerum potest esse impossibile, ergo illud consequens in
prædicto sensu composito, dicitur esse uera, in sensu autem di
uiso, falsa. quomodo autem, si accipiatur in sensu composito
dicatur esse uera, patet quia illa de possibili affirmatiua sibi repugnans,
hæc enim possibile est uerum esse impossibile illi repugnat

& est falsa, quia oportet ipsam poni in actu, ex quo sequeretur, quod uerum esset impossibile. In sensu autem diuiso non est necesse, quod ponatur in actu, ex quo enim licet uerum in ista propositione uerum possibile est esse impossibile ampliatur pro eo, quod est uel potest esse, non accipitur formaliter pro eo, quod significat uerum, sed pro eo quod denominatur uerum per actum, uel per potentiam. Hec puto esse secundum mentem ocham licet uerba quae diximus non sint formaliter ipsius, tamen ex suis etiam mihi posse elici ad omne quod apposui. Secundum igitur mentem ipsius ocham propositio necessaria negatiua in sensu composito potest conuerti, quia & ea, quae est de inesse affirmatiua sibi repugnat, & ea quae est de possibili in sensu composito similiter repugnat, accipitur autem ea, quae est de possibili in sensu composito secundum ipsam, cuius modus praecedat & quae non habet subiectum dicti ampliati pro eo, quod est uel potest esse, in sensu autem diuiso uniuersalis negatiua de necessario non conuertitur, quia scilicet propositio de possibili in sensu diuiso non illi repugnat, est autem de sensu diuiso per modum mediantem inter partes dicti, qui modus dat ampliationem subiecto pro eo, quod est uel possibile est esse, unde secundum ipsum ocham facile est dignoscere, quae sit propositio de sensu composito, & quae sit de sensu diuiso in modalibus de possibili. In modalibus autem de necessario non, nam ipse aliquando explicat propositionem de sensu diuiso per modum ultimo loco positum sicut in prioribus exemplis, nullum impossibile esse uerum est necessarium, quam dixit non conuerti si accipiat in sensu diuiso, nisi uelimus dicere secundum ipsum quod propositio modalis in sensu diuiso est, ut modus mediet, & nunquam fallit, si autem modum procedat, uel sequatur propositio est distinguenda penes sensum compositum uel diuisum. Haec sunt quae potui elicere ex dictis iuniorum, quantum ad diuersitatem de sensu composito, & diuiso.

Nunc autem uideamus quid ab ipsis dictum sit, quod intentioni Aristotelis, & peripateticorum non conueniat, procedamus igitur hoc ordine, & dicamus in uia Aristotelis, non differre has duas propositiones, uerū possibile est eē impossibile, & possibile est uerum esse impossibile, & si una est uera, & reliqua, & si una est falsa, & reliqua, & si subiectum unius ampliatur ad supponendū pro eo quod est, & possibile est esse, & subiectum alterius. Sed dices non dabitur igitur fallacia compositionis, & diuisionis penes hos modos, si similiter se habeant, in ueritate & falsitate prædictæ propositiones, quæ assumptæ sūt, dicendum q̄ talis fallacia datur quidē, sed non eo modo, quo Iuniores, arbitrati sunt. Sed de hoc uidebitur, quū alio modo respondebitur ad q̄ones. tertio dicendum, igitur ipossibilis est, q̄ prædictæ propositiones sint falsæ uerū possibile, ē esse ipossibile, & possibile est uerū esse ipossibile. Et dicitur scdm̄ sententiam Aristotelis q̄ i utraq; li uerū nō ampliatur pro eo, qd̄ est uel possibile est eē uerū. Sicut ipsi imaginantur, sed supponit li uerū pro eo, qd̄ est possibile, siue sit, siue nō sit, utrūq; n. pōt sibi accidere, ut. s. id, qd̄ est, dicatur possibile, & id qd̄ nō est, nec pp̄ hoc sequitur, utranq; esse uerū ex quo subiectū in utraq; supponit pro eo, qd̄ pōt esse. Quod si arguatur li uerū accipitur pro ente uero in potētia in hac propositione, uerū possibile est esse ipossibile, uel in ista possibile est uerū esse ipossibile. Et in eo qd̄ nō est uerū, ē potētia ad esse uerū, & ad eē ipossibile, licet in uero formaliter nō sit potētia ad esse ipossibile, prædictæ propositiones erūt ueræ, nā nihil aliud denotabitur per ipsas, nisi q̄ in eo, in quo est potētia ad esse uerū, est potētia ad esse ipossibile, & hoc uidetur eē uerum. Nisi esset, q̄ i propositionibus de possibili, distincto a necessario, & ab eo, quod inesse est, denotatur duplex potētia, altera quidē, quæ est subiecti ad prædicatū, altera aut, quæ ē ad subiectum, ut quū dico, socrates pōt currere, denotatur potētia socratis ad cursum. Et denotatur potētia ad Socratem. nam esto.

¶ qd socrates nō sit, & possit esse, dicimus socrate posse currere, pe-
nes uero primā potentiā, s. subiecti ad prædicatum, attenditur
propositio possibilis. talis. n. potētia uel possibilitas distinguitur
ā necessitate, & ab actuali inharētia prædicati ad subiectum, po-
tentia autem ad subiectum, aliquādo est se habens ad opposita,
ut in prædicto exēplo tactū est, & Aristoteles, in prioribus me-
minit, aliquādo aut nō. Sed accidit sibi conuerti cū eo, quod ē
uel cum necessario, sicut quū dicimus, deus pōt creare. nō enī
detur potentia ad deum, ut deus possit non esse, uel aliquando
fit, aliquādo non sit. Sed potētia ad ipsum est necessitas deter-
minata, & tamen prædicta propositio dicitur de possibili. pro-
pterea quod prædicatum inest subiecto per potentiā ad utrum-
libet, licet subiectum nō se habeat potēcialiter ad esse, uel ad nō
esse, propositiones possibles per potentiā ad subiectum in se,
& per potētia subiecti ad prædicatum (per potentiam inquā ad
utrumlibet) non possunt esse ueræ, nisi quia potentia subiecti,
ad prædicatum denotatur posse poni inesse, potentia subiecti
prius determinata per actum, ut dicendo Socrates potest cur-
rere potentia Socratis ad cursum denotatur posse poni inesse
per potentiā ad socrate iam positā in actu, nā prior est potentia q̄
est ad actum primū, q̄ ea, quæ est ad actū secundū, & una nō re-
pugnat alteri. ad propositū igitur, licet in his propositionibus pos-
sibile est ueræ esse impossibile, uel ueræ possibile est esse impossi-
bile, si uerum supponit pro eo, qd pōt ēē ueræ, & id quod pōt esse
uerum, pōt esse impossibile, non tamen propositiones sunt ueræ,
propterea qd potētia ad ueræ nō pōt stare sub uero, si potētia ad
impossibile stet sub impossibilitate, sicut potētia socratis ad cursum
stat sub cursu, si potentia ad socrate sit sub socrate, imo potentia
ad cursum, nō pōt poni in actu, si potentia ad socratem non sit
posita in actu. denotatur autem in prædictis propositionibus, qd
inter ueræ & impossibile, sicut de ipsis unus modus potētiæ dici-
tur, qui scilicet sit per in differentia ad esse, uel non esse) ita intel-
ligitur unus ordo potētiæ ad actum, uidelicet potētiæ subie-

Etia da actum existendi, & potentia subiecti ad praedicatum. Si autem dicatur, quod potest esse uerum, potest esse impossibile. Sicut haec propositio, ego non fui Roma, potest esse uera, & eadem potest esse impossibilis, sicut patet ex casu assumpto in secundo argumento principali. Et haec propositio uerum potest esse impossibile. Idem significat cum illa, ergo haec etiam similiter erit uera. Respondetur concedendo, quod haec est uera, quod potest esse uerum potest esse impossibile, non tamen haec est uera, uerum potest esse impossibile, quia in prima actu explicatur potentia una ad subiectum, quum dicitur, quod potest esse uerum, potest esse impossibile, in secunda autem non, sed solum subiecti ad praedicatum. & in prima denotatur potentia ad subiectum, non ut habes ordinem ad potentiam quae subiecti ad praedicatum, qua propter non requiritur, quod si una potest poni in esse, & reliqua. Et sic negetur absolute, quod idem significant. Et si diceretur, nonne conceditur, quidens potest esse cecus, cur non eodem modo, & praedictae propositiones conceduntur, dicendum quod haec per se est falsa, sicut & illa, per accidens autem conceditur, sicut & illa concederentur pro subiecto, scilicet denominationis, qualitercumque modus in ipsis situeretur, ponunt enim termini in propositionibus formaliter suum significatum in ordine ad copulam propositionis, & praedicatum uel modum. Quod autem per accidens est uerum potest per aliquam solutionem fieri per se, uergetur haec propositio uerum potest esse impossibile, quae est per accidens uera, scilicet pro subiecto denominationis fit per se uera: si aliquid addatur, per quod significetur suum pro subiecto denominationis, ut dicendo, quod potest esse uerum, potest esse impossibile. Illud enim relatiuum quod demonstrat subiectum, quum autem dicitur uerum potest esse impossibile, significat uerum formaliter esse in potentia ad impossibile, per haec igitur patet fundamentum ocham esse uanum, quod totum fundabatur in propositione de possibili propter quod multa fuit opus apponere de hac materia ad propositum, licet inferius proce

dendo etiam locus futurus sit. Nam iuniores omnem mixturam syllogisticam Aristotelis saluare credunt per hunc modum dicendi de sensu composito, & diuiso. Quod autem dicitur, quod propositio de sensu composito. Si uera est modus est uerificabilis de tota propositione, puto esse uerum, & de ea quam appellant de sensu composito, & de ea quam appellant de sensu diuiso. sicut enim si haec esset uera, possibile est esse impossibile, deberet quod haec propositio esset possibilis, uerum est impossibile. Similiter arbitror de hac, uerum possibile est esse impossibile, quod deberet hanc eandem propositionem esse ueram, haec uidelicet uerum est impossibile, est propositio possibilis modo, & priores, duae sunt per se falsae, & etiam duae posteriores, & sicut duae posteriores sunt per accidens uerae, ita & duae priores. Quia igitur, sunt possibles per accidens, non admittitur de ipsis, quod possint poni inesse, secundum terminos, in quibus sumebatur, ut impossibiles per se, non enim si concedo hanc esse possibilem per accidens possibile est uerum esse impossibile, de eo admittere quod ponatur inesse. Quia igitur Aristoteles loquitur, est de possibilibus per se, omnes tales admittit ponendas esse in actu, de his enim, quae sunt per accidens non habet pertractare ars, neque scientia, non facit etiam differentiam Aristoteles inter propositiones, quas isti dicunt de sensu diuiso, & inter eas, quas appellant de sensu composito, fuisset enim diminutus, nisi pertractasset, qualiter concluditur diuersimode in mixturis. Si accipiuntur propositiones de sensu composito modo istorum, & de sensu diuiso. Rursus Aristoteles aliquando in libro priorum loquens in modalibus de possibili proponit modum, aliquando interponit aliquando postponit, & similiter Auerrois, & alii, ex quo secundum ipsos modales semper habent modum pro praedicato qualitercunque situetur. Quomodo autem per hos modos causatur fallacia compositionis & diuisionis, intelligendum est, quod aliquando sumuntur nominaliter, ut necesse possibile, impossibile, aliquando aduerbialiter, necessario, possibiliter,

seu cōtingētis impossibilitet. si sumatur priō modo semp dicū
tur esse prādicata. & totum dictum dicitur esse subiectū. Si autē
secundo modo nō, & rursus primo mō determinant totā pro
positionē, & semp sumuntur in sensu cōposito. Dico autē in sen
su cōposito, quia totā cōpositionē determinant per hoc, q̄ de
terminant copulam. Secūdo autē modo dico ipsos cōstituere
diuersum intellectū, & possūt accipi in sensu cōposito, & in sen
su diuiso, ex eo enī, q̄ possunt determinare ipsam cōpositionē.
si ipsam determinauerint, cōstituūt sensū cōpositū, licet ipsa
nō determinēt ueluti prādicata. Sed ueluti modi, primo enī
modo determināt ueluti prādicata respectu uerbi principalis,
ueluti modi autē, respectu dicti, quū dicitur socratē necesse ē cur
rere li. necesse determinat ueluti prādicatū, respectu huius uer
bi est, & ueluti modus respectu esse. Cū autē dīco, necessario so
crates currit, li. necessario potest determinare currit, & tūc deter
minat ut modus. signatur enī cursus tali modo. Eodē autē mo
do si sumatur nōialiter p̄ propositionē determinātem, si cut cū
dico socrates ex necessitate currit, uel aliquo alio modo paliam
propositionē. Sed tamē quādo sumūtur modi aduerbialiter,
uel per propositionē determinantem, non solū sumuntur ī sen
su cōposito, sed etiam in sensu diuiso, ut quum dico necessa
rio socrates currit, si li. necessario determinat socratem, eo mo
do, quo in priori dixi determinare currere, propositio est in sen
su diuiso. determinat enim tūc modus subiectum, & non com
positionem subiecti cum prādicato, & significat propositio
quod, id quod est, necessario socrates est currens, & quia aliqua
propositio est uera, ubi modus determinat subiectum, quā nō
est uera ubi modus determinet cōpositionē. Ideo modi ta
les causant fallaciā cōpositionis & diuisionis, eo q̄ possunt
determinare cōpositionem, & possunt determinare subie
ctum, si ponātur a parte subiecti, Eodem mō si ponantur a parte
prādicati, possunt determinare cōpositionem prādicati ad
subiectum, & possunt determinare prādicatum in se, & quidē si

determinat cōpositionem, cōstituunt sensū cōpositū, ubi autē determināt prädicatū i se cōstituūt sensū diuisū, & magna ēt dif ferētia est quādo sic, uel sic determināt, aliqua enī propō ē uera quando modus determinat prädicatum in se, quæ non est ue ra, quando determinat cōpositiōem prädicati cū subiecto. uel prädicatum in ordine ad subiectū, exēpli gratia, si dixerō, nul lus homo est currens necessario, in sensu quidē composito si gnificat cursū impossibile esse alicui homini inesse, quæ propo sitio manifestissime falsa est, in sensu aut diuisio uera, significat enī, qđ nullus homo est id, qđ necessario est currens, & manifestū est, qđ nō necessario cursus inest homini, quia pōt non iesse. nul lus igitur hō est id, quod necessario currit, tales autē propositio nes, in qbus fit sensus diuisus p modum determinantem subie ctum, uel prädicatū nō sunt propositiones modales, sed sunt propositiones de inesse, nā Aristotēles distinguit propositio nes modales p significare, uel necessario in esse, uel cōtingenti inesse, ubi manifestissime oportet, qđ modus determinet cōpo sitionem ipsam. Sicut ut plurimū cōtingit, quādo modus medi at inter ptes ipsius dicti, ut quū dicimus, nullus homo necessa rio est equus, licet ex probatione posset contingere ipsū deter minare subiectū, sicut si fiat interpolatio, in li. necessario, tamen ubi nulla interpolatio fiat determinat compositionem, ut plu rimū, licet etiā possit determinare prädicatum inherens, & non ipsam inhaerentiā. Quādo igitur accipiūtur in sensu composito æquiualeēt propositiones, in qbus ponitur necessario, uel ex ne cessitate propositionibus, in qbus ponitur necesse, quæ ad ueri tatem & falsitatē, & sunt omnes similiter propositiones moda les, de qbus Aristotēles intendit, alio aut modo acceptæ com putātur inter propositiones de iesse & conuertūtur, sicut pro positiones de inesse, ut nullus homo necessario currit, nullum currens est homo necessario, quemadmodum i antecedenti de terminabat subiectum, ita i consequenti determinat prädicatū, & tā antecedens, q̄ consequens est uerū, posito qđ nullus homo

currat. In figuris et syllogisticis, quum tales propositiones assumuntur, necesse est, quod, si medio termino in una premissarum apponitur modus, quod similiter in reliqua. exemplum in prima figura, omnis homo necessario currit, socrates est homo necessario, ergo socrates currit, aliter enim plus subiiceretur in maiori, quam predicaretur in minori. Eodemque modo, quum solum determinat predicatum in prima premissa debet mihi secunda figura assumitur ut determinat predicatum in premissa, secunda ut dicendo, nullus homo est motus necessario, omne currens est motus necessario, nullum currens est homo necessario. Et non licet in minori solum accipere, omne currens est motus, ut postmodum inferamus, nullus currens est homo necessario, sicut clarius patet mihi alio exemplo, nullus homo est congrue scribens necessario, omnis actu grammaticus est congrue scribens, patet quod non inferri potest, nullus actu grammaticus est homo necessario, talis igitur premissis patere potest responsio ad argumentum primum. Quum enim dicitur, nullus nasus necessario est simus, dicitur distinguendo hanc propositionem penes sententiam compositum & diuisum, in sensu enim composito falsa est, quia significat impossibile esse similitudinem alicui naso inesse, determinat enim compositionem similitudinis ad nullum hominem sub necessitate, quare & in eodem sensu similiter est sua conuertens falsa, nullum simum necessario est nasus. Si autem accipiat in sensu diuiso uera est, & sic determinat hoc predicatum inherens. scilicet, simus, nullus, n. nasus est cui necessario in sit similitudo. & in hoc eodem sensu conuertitur, nullum simum necessario est nasus, li, necessario tantum determinante subiectum, ex quo fuerat determinatio predicati tantum. Sed dices nonne haec est uera, omne simum necessario est nasus, quod igitur haec potest esse uera, nullum simum necessario est nasus, dicendum, quod licet duo contraria non possint esse simul uera per se, sed simul falsa, possunt tamen esse simul uera per accidens, haec enim per accidens est uera, omne simum necessario est nasus, si aliquod sit simum necessario, ubi autem aliquid non sit simum necessario, dicitur esse falsa, est igitur quasi ex suppositione uera, haec autem nullum simum

necessario est nasus, est per se uera, nihil eni est finum necessa-
rio, cui nasus insit, hanc responfionem esse ad mentem Aristo-
telis, & comētatoris, patet ex duabus qōibus ante hanc, patebit
etiam ex quāstionibus cōsequentibus. Quod autem arguēdo
addebat hanc esse falsam, cōtingenter, nullus nasus est finus,
dicitur q̄ cōtingenter idem significat, quod possibiliter, sicut
infra patebit. Si igitur possibiliter sumatur pro eo qd est non ad
utrūlibet, sed ut commune ad esse & ad necessarium si sumatur
pro necessario, sicut sumi pōt, quum sit uox multiplex & deter-
minet solum prædicatū inharens & nō in harentiā, propositio
est uera, & non est contradictoria illius, nullus nasus necessario
est finus, sed ad ipsam consequitur, contradictoria autem illius
nullus nasus necessario est finus, in quantum accipitur in sensu
diuiso scilicet modo determinate prædicatum, non est danda
penes uariationem modorum, ex quo non sunt ueræ modales
Sed est assignanda eo modo quo assignatur in propositioni-
bus de inesse, contradictoria igitur illius est hæc, aliquis nasus
necessario est finus, & similiter conuertentes harum sunt, nullū
finum necessario est nasus, aliquod finum necessario est nasus.
Quum autem ueritas huius propositionis, nullus nasus necessa-
rio est finus, probatur inducēdo singulares, dicimus quod sin-
gulares eodem modo sunt distinguendæ penes sensum com-
positum & diuisum, Si quidem sumantur in sensu composito,
falsæ sunt, sicut & uniuersalem diximus esse falsam, significat eni
hæc singularis, nec iste nasus necessario est finus, limitatem nō
inesse huic naso, & taliter non inesse, ut impossibile sit inesse. Et
quum dicitur sua contradictoria est falsa, hæc scilicet iste nasus
necessario est finus, dicitur concedendo quidem, quod est fal-
sa, negatur autem, quod sit sua contradictoria. Sed eius contra-
dictoria est hæc possibiliter uel contingenter iste nasus est finus.
Cum enim contradictio in modalibus singularibus, in quibus
non refert præponere, uel postponere negationē detur p̄ ne-
gatione in modi, & non per negationem uerbi ipsius dicti, hæc

propositio iste nasus necessario non est simus, non habet pro
sua contradictoria hanc, iste nasus necessario est simus. Sed istæ
propositiones sunt simul falsæ. Si accipiantur in sensu compo-
sito, & dicuntur se habere per modum propositionum contra-
riarum, hæc enī iste nasus necessario nō est simus, æquale huic,
iste nasus impossibiliter ē simus, quæ opponitur huic, iste nasus
necessario ē simus contrarie & non contradictorie, quare non
est mirum. Si utraq; simul dicatur esse falsa, Nec decipiaris quū
accipis singulares huius uniuersalis, nullus nasus necessario ē si-
mus credendo negationem etiā cadere supra modum, & pro-
pterea accipias non necessario iste nasus est simus, & sic de singu-
lis, quæ in rei ueritate sunt ueræ, nam quum hæc uniuersalis, nul-
lus nasus necessario est simus, accipitur in sensu composito, æq-
ualet huic, nullum nasum necesse est esse simum, ubi perma-
net li. necesse affirmatum, licet dictum sit negatum proportio-
nabiliter sumendæ sunt singulares, iste nasus necessario non est
simus. Et in hoc sensu sumebatur hæc, nec iste nasus necessario
est simus, quīs clarius appareat hanc, iste nasus necessario nō est
simus, eē singularem huius, nullus nasus necessario est simus. Et
propterea utraq; in sensu composito est falsa, hæc enim signifi-
cat similitudinem, nulli naso inesse per modum necessitatis, Il-
la uero singularis significat similitudinem, ita non iesse huic na-
so, q̄ illi impossibile sit inesse, & hoc inquātum determinant in-
hærentiā prædicati ipsius dicti ad subiectum eiusdem dicti. Si
uero singulares illæ sumantur in sensu diuiso, dicendum est, qđ
sunt ueræ. Sicut de uniuersali diximus, quod erat uera, nam quū
dico, iste nasus necessario non est simus, prout li. necessario de-
terminat li. simus significat, quod iste nasus non est id, cui neces-
sario simitas insit, & hoc apparet esse uerum, opposita autem
huic singulari cōtradictoriæ ē hæc. Iste nasus necessario ē simus,
nam in negatiua negatio negabat prædicatum, & negabat mo-
dum determinantem prædicatum, quīs negatio sequeretur mo-
dum, quum dicebatur iste nasus necessario nō est simus, & hoc

propterea est, quia modus determinat præteritum, quāuis præponatur uerbo. Et quia ē propositio nō modalis, sed de inesse, quæ cum sit singularis, non refert in ipsa præponere, uel postponere negationem. Eodem modo uniuersalis negatiua in sensu diuiso, quum sit propositio de inesse, negat modum ipsum, qui nō negabatur, quum erat in sensu composito, quāuis negatiōe præcedente præferretur, dicendo nullus nasus necessario est si mus, cuius contradictoria in sensu composito est hæc, contingenter aliquis nasus est si mus, quæ est uera, quia ipsa in sensu composito fuerat falsa. In sensu autem diuiso ē hæc, aliquis nasus necessario est si mus, quæ est falsa, quia ipsa in sensu diuiso fuerat uera. Et per hæc patere puto clarā responsionem, ad primū argumentum, & ad omnia, quæ in ipso assumebātur. De secūdo uero argumento plurima dicta sunt in corpe quæstionis, per quæ etiam haberi posset responsio. Conceditur enim, q̄ hæc est uera, nullum impossibile esse uerum, est necessarium, & negatur, q̄ hæc non sit uera, nullū uerum est impossibile, est necessarium. Et dicitur q̄ sicut nullum impossibile potest esse uerum, ita nullum uerum potest esse impossibile, si li uerum, & li impossibile accipiantur pro eo q̄ significant, per accidens autē pro eo, quod denominant utraq; pōt esse, similiter falsa, nam quod potest eē impossibile potest esse uerum, & quod pōt esse uerum, pōt esse impossibile, sicut per superiora satis manifestum est.

Quæstio tertia de conuersione uniuersalis & particularis affirmatiuæ de necessario.

Via uniuersalis affirmatiua de necessario cōuertitur particulariter. Et similiter particularis cōuertitur particulariter ideo de ambabus mouetur quæstio. Et primo qui dē uidetur nō esse uerū de uniuersali affirmatiua, de necessario. hæc. n. oē scribēs necessario est hō, est uniuersalis affirmatiua de necessario. Et tamē nō cōuertitur, aliq̄s hō necessario scribit, uel est scribēs. Et per idē patet, q̄ nec particularis de necessario conuertitur de necessario, aliquid enim scribēs necessario, est homo

f

& tamen aliquis homo necessario nō scribit. secundo principali-
ter arguitur sic. Sicut in propositionibus de inesse ad li oē sub-
alternatur aliquod, & propositio in qua ponitur oē, cōuertitur
in propositionē, in qua pōitur aliquod. Similiter in modalibus
ad necessario subalternatur possibiliter, ergo propositio uni-
uersalis de necessario cōuertetur in particulare possibile, ut uni-
cuique reddatur suum subalternatū ad li necessario possibiliter,
ad li oē aliquod. tertio arguitur sic, necesse est oēm hoīem esse
aīal, uel necessario, omnis homo est animal. Et tamen nō cōuer-
titur necesse est, aliquod aīal esse hominē, uel necessario, aliqd
animal est homo, antecedēs enī uerum est. consequēs autem fal-
sum. hāc enim est uera, necessario omnis hō est animal, ut patet
quia sua contradictoria est impossibilis, quod autem cōsequēs
sit falsum probatur, sua contradictoria est uera non necessario,
aliquod aīal est homo. nam cōuertitur in hāc. possibiliter aliqd
animal nō est homo, quā uera est, tū qā possibile est aīal nō
esse hominē, & aīalus est aliquod aīal. ergo possibile ē aliquod
aīal nō esse hoīem, tum quia necesse est aliquod aīal nō esse ho-
minem ergo possibile est aliquod animal nō esse hominem, nā
sicut ad necesse esse subalternatur possibile esse. ita ad necesse,
non esse, possibile non esse. quarto arguitur sic necesse est aliqd
aīal nō esse hoīem, & tamē nō conuertitur, necesse est aliqd ho-
minē nō esse aīal. antecedēs. n. uerū est necesse ē aliquod aīal nō
esse hoīem, quum enim plura aīalia sint, quā nō sunt homines, q̄
ra, quā sunt hoīes, esto qd ēēt necesse aliquod aīal esse hoīem, qd
iam improbatum est, a fortiori tamē necesse est aliqd aīal non esse
hominē, falsitas autē consequentis patet. nā ad hanc necesse ē ali-
quem hominē non esse animal, consequitur hāc nō possibile ē
aliquem hominem esse animal, quā manifeste falsa est, nam nō
possibile est aliquem hominē esse animal. idem ualeat, quod im-
possibile est aliquem hominem esse animal, quā est manifestis-
sime falsa. igitur etiam illa necesse est aliquem hominem non
esse animal, aliter enim ex ipsa non sequeretur falsum. diceretur

forte q̄ ista est particularis negatiua, necesse est aliquod animal
non esse hominem, & particularis negatiua non cōuertitur nec
in materia de inesse nec in materia de necessario. Contra hoc ar
guitur sic. Quum in modalibus de uerbo infinitiui i dicto sub
iectum sit totum dictū, prædicatū uero sit modus, ut patet ex
secūdo periermenias supra uerbū autem indicatiuū non cadat
negatio, tales propositiones dicētur affirmatiuæ eo q̄ uerbum
principale in ipsis affirmetur, sicut dicēdo, necesse est aliquod
animal non esse hominem, quia subiectum huius ē hoc totum
animal non esse hominē, quod autem dicitur est necesse ē præ
dicatum, cuius copula non negatur quomodo cūq; igitur talis
propositio proferatur, erit affirmatiua, quia in ea semp̄ modus
affirmetur de dicto. Ad tria prima argumenta quis breuiter
se expediens forte dicet Aristotelem dixisse quidem uniuersa
lem affirmatiuam de necessario conuerti, nō tamen dixit, q̄ ea
in quam conuertitur debeat esse de necessario. Sed solum di
xit quod conuertuntur, sicut illæ de inesse. Et hoc quidem uide
tur uerum, nam si omne scribens necessario est homo sequitur
ut aliquis homo scribat, licet non sequatur, quod homo scribat
cum necessitate, sicut scribens est homo de necessitate. Et eodē
modo diceretur in aliis. Sed hæc responsio fallitur, primo qui
dem talis conuersio non esse in terminis, immo principalis ter
minus abiiceretur uidelicet prædicatum, nā loquimur hic solū
de modalibus in quantū sunt modales, uidelicet in sensu com
posito, licet etiam quādo modi accipiuntur in sensu diuiso, nō
liceat secludere modos, neque in conuersionibus neque in fi
guris syllogisticis, sicut in præcedenti quæstione mōstrauimus.
fallitur etiam prædicta responsio, quia i mixturis de necessario
cum aliis speciebus propositionum, in secunda & tertia figu
ra fit aliquando reductio per conuersionē propositionis de ne
cessario, ut quæ in secūda uel tertia figura sumebatur necessaria
per conuersionem etiam remaneat necessaria, si autem con
uerteretur in illam, quæ est de inesse, non esset utilis reductio.

f ii

secundæ uel terciæ figuræ ad primâ figuram, sicut apparebit i ex
positione, ex Aristotelis reprobata, hac responsione dicendū.
est aliter ad quæstionē. Et oēs iuniores fere eodē modo respon
dent, dicunt, n. ad primū quū dicitur necesse est oē scribens, eē
hominem cōverti, si accipiat in sensu composito i hāc, neces
se est aliquē hominem eē scribentē, & tam antecedēs q̄ conse
quens est falsum. Si autem accipiat in sensu diuiso (inquit Io.
de magistris) q̄ similiter conuertūtur, & tam antecedēs q̄ con
sequens est uerū, ocham uero dicit propositionem necessariam,
de sensu composito cōverti eo mō quo dicit Aristoteles, pro
positionē aut de necessario in sensu diuiso dicit conuertī i unā
de inesse, contra has responsiones arguitur sicut accipio hanc,
necesse est omne scribens eē hominē in sensu composito, secū
dum q̄ de toto dicto prædicatur modus sic, scribentem esse ho
minem est necesse, & quæro quō potest esse falsā, si sua contra
dictoria est falsā, scribentem nō esse hominē, est possibile. q̄
autem sit falsā patet, nam quū sit modalis de sensu composito,
si esset uera, posset poni inesse. Si autem ponatur inesse seqtur i
conueniens quum impossibile sit aliquod scribens esse q̄ non
sit hō, quia solū possibile sit hominē scribere, quia igitur hāc est
falsā possibile est aliquod scribens nō esse hominē, hāc est uera
necesse est omne scribens esse hominē accepta etiam in sen
su composito. Quare adhuc remanet argumentum, nam si ue
rum est, q̄ necesse est omne scribens esse hominē, sicut pro
bauimus in sensu composito, non tamen conuertitur, necesse
est aliquem hominē esse scribentem in eodē sensu, quod aut
ip̄i dicunt de sensu diuiso, licet modi nominaliter sumpti nō
possint facere nisi sensū cōpositum, sicut i præcedēti qōne de
claratū est, tamē uideamus qd̄ ip̄i possint intelligere p̄ hāc pro
positionē, necesse ē oē scribēs esse hominē, scdm̄ q̄ accipiūt in
sensu diuiso, si. n. ip̄i uolūt per hāc propositionē intelligere, q̄
oē id, quod necesse ē eē scribēs, sit homo, i quo sensu forte dixit
ocham propositionē de sensu cōposito cōverti in propositio

nem de inesse, sicut cum dicitur, omne qđ est necesse eē scribēs
est hō, quæ uidetur hēre modū propōnis de iesse, qā sua cōuer-
rens est de iesse, aliqđ hō est id, qđ necesse est eē scribēs. Quod aut
in hoc sensu talis propō accepta nō sit uera, patet qā nihil neces-
se est esse scribēs. Si autē dicatur uerū est, qđ nihil necesse est eē scri-
bens, nō tamē pp hoc sequitur, qđ hoc nō sit uerū, omne quod ē
necesse esse scribens est, imo ista duo stant simul, omne quod ē
necesse scribens est homo, & nihil necesse est esse scribens. Con-
tra ex his duabus sequitur in prima figura, quod nihil sit homo,
sic nihil est necesse eē scribens, omne necesse scribens est ho-
mo, ergo nihil est homo, sed quia dices, quod prædicatum i ma-
iori non debet esse subiectum in minori, ideo aliter concluda-
tur in tertia, nullum necesse esse scribens est res, quæ propositio
patet, quia nihil necesse est esse scribens conuertitur in ipsam, &
si una conceditur & reliqua debet concedi, & minor sub suma-
tur ista, omne necesse esse scribens est homo in secundo tertiæ
figuræ, ergo aliquis homo non est res, patet igitur secundū præ-
dicta, quod responsio non fuit ad propositum in duobus suis
dictis, immo totum oppositum est uerum, quod in sensu com-
posito est uera, in sensu autem diuiso falsa, quod etiam patet ex
sua conuertente, aliquis homo est id quod necesse est esse scri-
bens, ut constat. Si autem uellet quis dicere, quod propositio
de necessario conuertitur in sensu composito, & quod omnis
propositio quæ accipi potest in sensu composito, potest acci-
pi in sensu diuiso, aliqua tamen modalis est de sensu diuiso, quæ
non potest capi in sensu composito, prædicta autem proposi-
tio necesse est omne scribens eē hominem, est de sensu diuiso,
& est falsa, & constituit eum intellectum, quē probauimus eē fal-
sum, non potest autem capi in sensu composito, & ut dicatur
esse uera. Hæc responsio nulla est, si enim sensus compositus,
& sensus diuisus in propositionibus, quæ habent modos accipi-
tur penes modos & nō penes terminos positos i ipso dicto, oīs
propō cū mō causabit fantasticā multitudinem, si cum eodem

modo causatur fantastica multiplicitas in alia propositione. Si igitur hæc necesse est hominem esse animal, uel alia consimilis potest accipi in sensu composito & in sensu diuiso, similiter & hæc necesse est omne scribens esse hominem, Sed an tales propositiones dicantur posse distinguere penes sensum compositum & diuisum in quibus ponitur modus nominaliter sine propositione. In præcedenti quaestione diximus quod non. hic autem diximus quod sensum potest habere, hæc propositio in sensu diuiso, necesse est omne scribens esse hominem quasi admittentes posse habere sensum diuisum, quod patet per resolutionem, omne quod necesse est esse scribens est homo, nisi esset quod talis propositio non habet talem intellectum quod per resolutionem illam comprehenditur, nec taliter propositio est resoluenda. Quis illum sensum dixerimus secundum opinionem eorum, qui enim in hac propositione, necesse est omne scribens esse hominem licet necesse sit prædicatum & nihil habeat adiunctum sibi ut est prædicatum cuius possit esse determinatio. Sed solum sit cum uerbo principali est, non poterit determinare subiectum dicti in eo quod subiectum, nec ista propositio, necesse est omne scribens esse hominem potest signare id quod necesse est esse scribens, sicut oham uidebatur imaginari. Et licet prædicatum qui est modus sit modus subiecti, tamen non est modus subiecti ipsius dicti. Sed totum dictum se habet ut subiectum respectu modi nominaliter sumpti sine propositione. Quia igitur prædicta propositio solum modo accipitur in sensu composito, & ut sic sit uera, & non conuertatur ut argumentum est, aliter respondendum est ad argumentum primum concedendo hæc in sensu composito esse ueram, necesse est omne scribens esse hominem, & conceditur quod non conuertitur, necesse est aliquem hominem scribere, nam quemadmodum diximus in quaestione de differentia propositionum, aliqua est propositio quæ partim est dicenda necessaria & partim possibilis, & est illa quæ composita est ex subiecto dicente duo scilicet substractum denominationis, & ipsam denominationem. **Ex prædicato dicente quod dicitatem substracti in subiecto, non solum**

quādo subſternitur denoiatio, ſed ē quādo nō ſubſternitur ex pte i quā talis ſubſtracti ē neceſſaria q̄a ſubſtractū ſemp ē. Ex pte uero denoiatiois, poſſibilis, q̄a aliquādo ē denoiatio, aliquādo nō ē, inquātum tamen denominatio ē, ē neceſſaria, & tales propoſitiones nō ſunt h̄æ, de quibus Ariſtoteles intendit in conuerſionibus uel mixturis, ſed ſolummodo intelligit de his, quæ ſunt neceſſariæ p neceſſitatem terminorum, & per cōnexionem neceſſariam, non autem intellexit de his quæ ſunt neceſſariæ per ſolam connexionem terminorum, ſicut neceſſario currens mouetur, neceſſario omne ſcribens eſt homo, quia patet reſponſio ad primum argumentum, tam de uniuerſali affirmatiua de neceſſario, quam de particulari affirmatiua de eodem. Ad ſecūdum uero dicendum, q̄ conuerſio in propoſitionibus modalibus non patitur, q̄ unus modus mutetur in alium modum, ſicut conuerſio in propoſitionibus de in eſſe patitur mutationē unius ſigni in aliud ſignum, ratio autem eſt, quia ſignum non eſt pars propoſitionis, ſicut modus qui ſemper eſt prædicatum uel quia uariando ſignum non uariatur modus ſignificandi, ſicut uariatio modi, h̄æ enim, omnis homo eſt animal, & aliquod animal eſt homo, ambæ ſignificant eodem modo, aut ieſſe, aut neceſſario in eſſe, aut poſſibiliter in eſſe. Illæ uero quarum altera eſt de neceſſario, altera de poſſibili, manifestam habent diuerſitatem in modo ſignificandi, q̄re &c. Ad tertium dicitur negādo hanc non conuerti, neceſſe eſt omnem hominem eſſe animal, in hanc neceſſe eſt aliquod animal eſſe hominem, & conceditur, quod antecedens uerum eſt. Semper enim eſt ita, quod omnis homo eſt animal, & animal de neceſſitate in eſt cuilibet homini, & ſemper indiuidua hominis ſunt, & omnia licet non ſemper eadem, non enim ſemper iidem homines permanent, tamē q̄a ſemper hoies ſūt, & ſemp de hoie prædicatur aial, talis propoſitio ē absolute neceſſaria, licet deſcēdēdo & accipiēdo propoſitiones ſingulares nō ſint neceſſariæ, niſi ut nunc, neceſſario enī ſocrates eſt homo, quatenus ſocrates ē. Et neceſſariū eſt hoiem

habere supposita. licet accidat sibi habere hæc, uel illa, quū autem dicitur consequens est falsum, negatur necesse. est enim aliquod animal esse hominē, & cū dicitur sua contradictoria est uera, negatur, hæc enim non necesse est, aliqd aīal esse hominem, nō est uera. Et quū probatur hæc propositio, nō necesse est aliqd aīal esse hominē, æquualet huic possibile est aliqd aīal non eē hominem, quæ est uera. Conceditur q̄ est uera, negatur autē q̄ huic æquualet, nam hæc non necesse est aliquod animal eē hoīem, æquualet huic, possibile est nullū aīal eē hoīem, hæc autē, nō necesse est oē aīal esse hominem, æquualet huic, possibile ē aliquod animal non eē hominē, Hæc enim propositiones, necesse est aliquod animal esse hoīem, & possibile est aliqd aīal non esse hominē non sunt contradictoriæ, ut negatio præposita uni faciat illā, cui præponitur, alteri equiuale, sed istæ duæ, necesse est aliquod aīal esse hominem & possibile est nullū animal esse hominem bene sunt contradictoriæ, & ideo negatio præposita uni facit illā alteri æquiuale. quæadmodum enim ad uniuersalem affirmatiuam de necessario assignamus particulare negatiuā de possibili, ita ad particulare affirmatiuā de necessario assignabimus uniuersale negatiuā de possibili. Et negatio præposita particulari affirmatiuæ de necessario faciet æquiuale uniuersali negatiuæ de possibili, præposita uero uniuersali affirmatiuæ de necessario, particulari negatiuæ de possibili. Et eodem modo particulari negatiuæ de necessario assignatur, pro cōtradictoria uniuersalis affirmatiua de possibili, & negatio præposita uni facit, ut alteri æqualeat. Si autē qs uelit dare cōtradictoriā huius, necesse est aliqd aīal esse hoīem nō uariato modo, & nō præposita negatione, dabitur hæc, necesse ē nullū aīal eē hoīem, & quantū ad hūc modū assignādi propositiones cōtradictorias i modalibus de materia necessaria, & de impossibili habebimus easdem regulas quas habemus in propositionibus de inesse, i propositionibus autem de possibili, uel in materia possibili ubi li possibile sumatur, ut distinctū a necessario, & inesse, nō pōt uniuersalis affirmatiua

tiua de possibili habere pro cōtradictoria particulare negatiua
de possibili in eodē sensu accepto, nec similiter uniuersalis ne-
gatiua particulare affirmatiua, ratio autē est, quia in tali sensu affir-
matiua cōuertitur negatiue, & nō cōtradicit illi. Sed de hac ma-
teria magis uidebitur in libro per hermias et in cōsequētibus, nunc autē
sufficiat respondisse argumēto, nā hac, non necesse est aliqd aial
esse hoīem, & quialet huic in eisdem terminis, necesse ē nullum
aial ēē hominē, uel uariato modo, possibile ē nullum animal ēē
hominem, quā uel idem sunt, uel una ad altera cōsequitur. Ad
quartū dicitur qd in modalibus propositionibus quæritur con-
uersio inter subiectum & prædicatū ipsius dicti, et nō penes id
quod est subiectū, uel prædicatū propositionis modalis. Et ubi
propositio modalis sit de dicto particulari negatiuo. dicimus
illa non cōuertere, quamuis talis propositio tota sit affirmatiua, &
hoc concludit argumentū. Sed quia nō Quærimus cōuersio-
nē modalis in se, sed dicti eius, & particularis negatiua nō cōuer-
titur, ppea dicimus modale de dicto particulari negatiua, nō cō-
uertitur. Quis cōcedamus totā propositionē esse affirmatiuam.
Sed dicet forte qspiam accipio propositionem modale, quā
sit de dicto affirmato, & de modo negato, ut dicendo, aliquod
aial esse hoīem nō est necesse, & patet, qd adhuc nō est conuer-
sio inter partes ipsius dicti, quā sint affirmata, non. n. sequitur aliqd
aial esse hoīem nō est necesse ergo aliquē hoīem esse aial nō est
necesse. antecedēs. n. uerū est, & consequēs falsum, & cōtradictū
ē uerū. oēm. n. hoīem esse aial, necesse ē, antecedēs at est uerū, qd
exēpli gratia equū ēē hoīem nō est necesse, & æquus est aliquod
aial, ergo aliquod aial ēē hoīem nō est necesse. Et rursus, aliquod
aial esse hoīem est impossibile, ergo aliqd aial esse hoīem nō ē ne-
cesse, ab affirmatiua unius dispati ad negatiuam alterius, & huius
consequentia antecedēs etiā patet, qd equū esse hoīem est impos-
sibile. Confirmatur et sic, oēm asinū esse hoīem nō est necesse,
ois asinus est aliquod aial, ergo aliquod aial esse hominē non est
necesse, in primo tertiā. Et in eodē rursus modo sequitur omnē

asinum esse hominem, est impossibile, ois asinus est aliquod aial.
ergo aliquod aial esse hoïem, est impossibile, antecedens est uerū,
ut patet. ergo & consequens. Nec ualet dicere q̄ subiectū dicti
huius propositionis aliqd aial esse hoïem, est impossibile, supponit
confuse tantū immobiliter rōne huius termini modalis impossibile
& ideo non ualet consequētia, aliquē asinū esse hoïem, est impos-
sibile ergo aliqd aial esse hoïem, est impossibile, sicut nō sequitur, si
Socrates ē equus, socrates nō est hō, ergo si Socrates est aial, So-
crates nō ē hō, nā si hāc respōsio aliqd ualet, ualet in syllogismo
resolutorio, nō tamē ubi seruatur modus, & figura syllogistica,
aliter in prima figura, non liceret concludere cōclusionem de
necessario. nam similiter li necessario secundū ipsos confundit
confuse tantum immobiliter. Et sic non ualere argumentum ne-
cessario omnis homo est risibilis, aliquod animal est homo. er-
go necessario aliquod aial est risibile, ubi mior sit sumpta de in-
esse, non t̄p̄aliter quēadmodum intellexit Aristoteles, & ut pa-
tebit suo loco. respondendū est igitur aliter ad argumentum, &
dicendum q̄ antecedens est falsum, sicut & consequens. con-
tradictoria enim huius aliquod animal esse hominē est necesse,
quā est uera, necessario erit falsa, & hāc est illa, aliquod animal ē
hominem non est necesse. Et etiā q̄ sit falsa patet, quia æquiuua-
let huic possibile ē nullum animal esse hominem, quā falsa est.
pro intellectu autem huius, q̄ scilicet æquiualeant. Sciendū est
q̄ hāc duo consequuntur semper, possibile est nullum aial esse
hominem, & impossibile est animal esse hominem, non quidē
permutatim. Sed uniuersalis negatiua, de possibili pticularem
affirmatiuam de impossibili, bene enim sequitur impossibile ē,
aliquod animal esse hoïem, ergo possibile est nullum aial ē ho-
minem, licet ex contrario non sequatur, possibile ē nullum ani-
mal esse hoïem, ergo impossibile est aial esse hominem. sicut patet
possibile est enim nullum aial currere, & tamen falsum est dice-
re, impossibile est aliquod animal currere. Ad propositum igitur
quia hāc possibile est nullum aial esse hoïem, contradicit huic

neceſſe eſt aliquod animal eſſe hoīem, quia uniuerſalis negati-
ua de poſſibili contradicit particulari affirmatiuæ de neceſſario
ſicut ecōtra uniuerſali affirmatiuæ de neceſſario, particularis ne-
gatiua, de poſſibili, & quia ſecundum Ariſtotelem neceſſe eſſe
habet pro contradictorio nō neceſſe eē, ſequitur q̄ non neceſ-
ſe eſt aliquod aīal eſſe hoīem, æquale huic poſſibile eſt nullum
aīal eē hoīem ex quo utraq; uni erant cōtradictoria. Similiter ſi
hæc non neceſſe eſt aliqd aīal eſſe hoīem, nō pōt æqualere huic
poſſibile eſt aliquod animal eſſe hominem, nec huic poſſibile
eſt aliquod aīal non eſſe hominē, ſicut clare patere pōt in exem-
plo aſſumpto, hæc enim eſt uera, neceſſe eſt aliquod animal eē
hominē. Contradictoria igitur eſt falſa non neceſſe eſt aliqd ani-
mal eē hominē, & tamen utraq; illæ ē uera poſſibile eſt aliquod
aīal eē hominē, & poſſibile ē aliquod aīal non eſſe hoīem ergo
neutra harū contradicit illi neceſſe eſt aliqd aīal eſſe hoīem, nec
æquiualeat ſuo contradictorio, non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe
hominem, rurfus quia hæc neceſſe eſt aliquod animal eſſe ho-
minem, æquiualeat huic ipſo poſſibile eſt aliquod aīal non eſſe ho-
minem, eius contradictoria, non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe ho-
minem, æquiualebit ſuæ contradictoria, cōtradictoria aut hu-
ius impoſſibile eſt aliqd aīal nō eſſe hoīem, eſt poſſibile ē nullū
aīal eſſe hominem, quæ eſt falſa, q̄ aut contradictoria huius ipſo
ſibile eſt aliquod aīal non eē hominem, ſi hæc poſſibile, eſt nul-
lum aīal eſſe hominem, quāuis una ſit de dicto particulari negati-
uo, & reliqua de dicto uniuerſali negatiuo, patet q̄a uirtus huius
termini impoſſibile cadens ſupradictum negatiuū, cū in eo ſit
uirtus negationis facit ipſum affirmatum, ſicut patet ex ea de ne-
ceſſario ad quā conuertitur, quæ eſt affirmatiua, Quia igitur hæc
eſt falſa non neceſſe eſt aliquod aīal eſſe hominē, ſicut eſt proba-
tum, reſpondendū eſt ad argumentū in contrariū, quū dicitur
equum eē hominē non eſt neceſſe, & equus eſt aliquod animal
ergo aliquod aīal eſſe hominē nō eſt neceſſe, q̄ argumētū expo-
ſitoriū. Si datur i uniuerſalibus termis, ab inferiori ad ſuū ſupius,

negatione præposita signis in propositionibus de inesse, uel præposita modis in propositionibus modalibus, non ualet, non enim sequitur, nullus homo currit, ergo nullum animal currit, sed bene, ergo aliquod animal non currit in primo tertiae, sic nullus homo currit, omnis homo est animal, aliquod animal non currit. In modalibus uero negatio præposita modo negat, quicquid inuenit esse dicto, unde si inuenit particulare affirmatiuum, facit uniuersale negatiuum, unde ab uniuersali negatiua de inferiori non ualet argumentum ad uniuersalem negatiuam de superiori, quia igitur hæc, equum esse hominem non est necesse, equum esse hominem est possibile, & hæc similiter, aliquod animal esse hominem non est necesse, huic possibile est nullum animal esse hominem, ideo non sequitur, equum esse hominem non est necesse, ergo animal non esse hominem est necesse, sicut et non sequitur possibile est nullum equum esse hominem, ergo possibile est nullum animal esse hominem. Et quis dicta in talibus propositionibus uideatur esse affirmatiua, tamen per negationem modi sunt negatiua, ad aliud similiter respondetur quum dicitur, aliquid animal esse hominem est impossibile, ergo aliquid animal esse hominem non est necesse, dicitur concedendo consequentiam, negando autem antecedens, utraq; .n. est similiter falsa, nec ualet equum esse hominem est impossibile, & equus est aliquid animal, ergo aliquid animal esse hominem est impossibile, arguitur, .n. sic prius ab inferiori ad suum superius negatione præposita. Iste, .n. terminus impossibile includit negationem, per quam distribuit subiectum ipsius dicti. Ad confirmationem, quando in tertia figura sic concluditur, omnem asinum esse hominem non est necesse, omnis asinus est aliquod animal, ergo aliquod animal esse hominem non est necesse, dicendum quod talis syllogismus non est in primo tertiae, imo nec in figura quarta, .n. pro maiori assumitur non est uniuersalis sed particularis, dictum est enim, quod negatio appositamodo & super ipsam cadens & negat modum, & negat dictum. hæc igitur omnem asinum esse hominem non est necesse, est particularis de possibili, & est uera, æquale, .n. huic, possibile est aliquem asinum non esse hominem, cum quod maior, quod sumebatur non potest concludere aliquid animal esse hominem, non est necesse, non, .n. sequitur possibile est aliquem asinum non esse hominem, & omnis

asinus est aliquod animal, ergo non necesse est aliquod animal
esse hominem, nam hæc conclusio est uniuersalis negatiua de
possibili, & æquale huic, possibile est nullum aial esse asinum,
qua nõ põt ꝓcludi p maiorẽ ꝓticularẽ, & minorẽ uniuersalem,
ut recte cõstat, eodẽ mō respõdetur ad hoc, quãdo dicitur, om-
ne asinũ esse hoĩem est ipossibile, & oĩs asinus est aliquod ani-
mal, ergo aliquod aial esse hominẽ est impossibile negãdo. .f. ar-
gumentũ, nõ enĩ Aristotẽles in libro priorũ fecit aliquã mentio-
nem de modali de ipossibili, nec aliqd dixit, de mistura propo-
sitionis modalis de ipossibili cũ propõne de inesse. Sed solum
posuit tres spẽs propositionũ. .f. de iesse de necessario, & de pos-
sibili, nec propter hoc Aristotẽles fuit diminutus, quia propo-
sitiõ modalis de ipossibili semp æquiuale alicui necessariæ, &
ideo pertractãdo de propositionibz de necessario, & de mistu-
ra eius ꝓtractauit cõsequẽter de propositione modali, de ipos-
sibili, nec ualet si dicatur maior est necessaria. .f. omne asinũ esse
hominem est ipossibile & est uniuersalis, ergo cũ minori de in-
esse aliquid sequetur, sic necesse est omnẽ asinũ esse hominẽ eẽ
impossibile, oĩs asinus est aliquod aial, ergo aliquod aial esse ho-
minem est ipossibile, dicitur q̃ minor debet esse de iesse, respe-
ctu totius subiecti, & nõ respectu ꝓtis subiecti, totũ enĩ qđ subii-
citur in una debet subiici in reliqua in tertia figura, subiectũ aut
maioris est totũ hoc, omne asinũ esse hoĩem est ipossibile, est at
necesse & prædicatũ. Sed dices, ubi maior sumitur modalis, mi-
nor de iesse nunq̃ totũ subm maioris est subm uel prædicatum
minoris, sed solum subm uel prædicatũ dicti, dicitur qđ hoc ẽ ue-
rum. Sed sub hac maiori necesse est omnem asinum esse homi-
nem esse ipossibile nõ sumitur minor, cuius subm sit subm dicti
uedũ subm totius modalis, q̃re & c. Rursus dicimus si aliq̃ propõ
de ipossibili sit uniuersalis, & illi adiungatur aliqua de inesse, nõ
debemus absolute admittere ex illis aliquid seq, esto qđ ex pro-
positiõe uniuersali de necessario cum tali de inesse aliqd forma-
liter sequeretur, Sed debemus aduertere, cui de necessario æqui

ualet illa, de ipossibili, & si ex illa de necessario, cui illa de ipossi-
bili æquiualeat, aliqd sequitur cū illa de iesse, debemus admittere,
q̄ ex tali de impossibili, cū illa eadē de iesse illud idē sequitur.
Quia igitur hæc omnē equū esse hominē est impossibile æqui-
ualet huic, necesse est aliquem equū nō esse hominē, patet autē
q̄ ex hoc particulari cū illa de iesse, quæ sumebatur, oīs equus
est aliquod aīal, nō debet inferre nisi hāc, necesse ē aliquod aīal
nō esse hominē, & hoc bene uerū est. Nec ualet, si dicas accipiā
uniuersalē negatiuā de necessario, hāc, s. necesse est nullū equū
esse hominē, & per hanc cōcludā cū illa de iesse primum inten-
tum, s. non necesse est aliquod aīal esse hominē. Ad hoc dicitur
primū, q̄ hæc impossibile est, oēm equū esse hominem, nō æq-
ualet huic necesse est nullū equum esse hominē, quod patet in
alia materia, nā impossibile est oē aīal esse hominē, nō æquiualeat
huic, necesse est nullū aīal esse hominē, nam antecedēs uerū est
consequens uero falsum, ut cōstat. Sed quia hæc propositio est
uera, necesse est nullū equū esse hominē, esto q̄ nō cōuertatur
ad illā impossibile est omne equū esse hominē, adhuc uidendū
est quod ad ipsā sequatur. Et dico q̄ nihil aliud sequitur, q̄ pri-
us quādo sumebatur pticularis negatiua necessaria, nam dicēdo
necesse est nullū equum esse hominē, omnis equus est aīal, ergo
necesse est aliquod aīal nō esse hominē ex secūdo tertiæ figuræ.
nō autē potest cōcludi, nō necesse est aliquod aīal esse hominē.
nam hæc est uniuersalis negatiua, quæ nō pōt concludi per terti-
am figurā, æquiualeat enī huic, possibile est nullū animal esse ho-
minem. Nec potest dici q̄ cōuersa maiori efficietur prima figu-
ra, in qua poterit cōcludi uniuersalis negatiua, nam p cōuersiō-
nem maioris uniuersalis in modis tertiæ figuræ nō habetur pri-
ma figura, quia mior est negatiua, modus ē secūdus tertiæ figuræ nō
reducitur ad primā figurā per conuersionē maioris, sed bene p
conuersionē minoris, & nō reducitur ad modum concludentē
tem uniuersalem negatiuam, sed ad modum concludentē par-
ticularē negatiuā, nō enim cōuersa hæc necesse est nullum equū

esse hominem cum predicta de inesse, sequitur uniuersalis ne-
gatiua de necessario, sic necesse est nullum hominem esse equum,
omnis equus est animal, ergo necesse est nullum hominem esse ani-
mal, antecedens enim uerum est & consequens falsum, nam iste syl-
logismus non est in aliqua figura, quia subiectum maioris est predi-
catum in minori, nec potest dici, quod sit de premissis transpositis,
nam minori existente negatiua in prima figura non est syllogismus.
Et per hoc patet error pauli ueneti qui arbitratus est primam figu-
ram esse per hoc, quod id quod est subiectum in una sit predicatum
in altera, non autem precise per hoc, quod est subiectum maio-
ris sit predicatum in minori, nam ut patet, ex ueris sequeretur
falsum, nullus homo est equus, omnis equus est animal, nullus
homo est animal, in secundo prima, sequeretur etiam quod mo-
di tertiae figurae possent reduci ad primam figuram per conuer-
sionem maioris nulla facta transmutatione in premissis, consequen-
tia patet intelligenti, quia & cetera.

Quaestio quarta de conuersione propositionum affirmatiua-
rum de contingenti.

Ubitatur de conuersione propositionum affirma-
tiuarum de contingenti in tercio significato, non
d enim uidetur affirmatiua conuerti, contingit. n. om-
nem hominem esse grammaticum, ergo contingit
aliquod grammaticum esse hominem. Neque eti-
am uidetur conuerti, contingit aliquem hominem esse gram-
maticum, ergo contingit aliquem grammaticum esse hominem,
necesse est enim omnem grammaticum esse hominem. Secun-
do arguitur sic contra deductionem Aristotelis. Contingit ali-
quod. b. esse. a. & tamen non contingit aliquod. a. esse. b. Quia
enim contingit aliquod. b. esse. a. contingit aliquod. b. non
esse. a. hanc igitur potest esse uera, non contingit aliquod. a. esse
. b. non quia necesse sit nullum. a. esse. b. sed quia necesse est

omne. a. esse. b. quæ conuertitur in hanc, necesse est aliquod. b. esse. a. quæ non repugnat illi, contingit aliquod. b. esse. a. quia ambæ particulares sunt. tertio arguitur sic, contingit omne quale uel aliquod quale esse album, & tamen non contingit aliqd album esse quale, siue sumatur album significatiue, siue denotiatiue. pro respõsiõ ead primũ argumentum, sciendum q̃ Albertus concedit contingens, tertio modo non semper conuerti in contingens tertii modi, sed aliquando ad contingens, quod sequitur ad necessarium, sicut uniuersale ad particulare, & inquit Albertus, q̃ hoc uoluit Aristotèles, quia Aristotèles non dixit q̃ contingens non necessarium conuertatur ad contingens nõ necessarium, sed sequitur ad contingens id, quod aliqui dicunt contingens altum, quod sequitur ad necessarium. Et inquit ipse contingens natum non conuertitur in eandem acceptionem contingentis. Sed in necessarium, ut quia contingit hominẽ eẽ grãmaticum contingentia nata est, quia homo est aptus natus esse grãmaticus, ideo non conuertitur in contingens natum, sed in necessarium contingit grãmaticum esse hominem. Sed quia Albertus errauit in principiis, quia p̃ nõ necessarium intelligit ipse contingens natum & contingens infinitum, & de contingenti infinito ipse uult conuerti in contingens nõ necessarium sicut dicendo, contingit hominem ambulare, contingit ambulans esse hominem, de contingentia autem nato aliter sentit intelligendo per contingens natum, quando subiectum habet aptitudinem ad prædicatum, dicamus enim contra ipsum primo, quia Auerrois loquens de possibili, tertio modo quod. s. se habet ad utrumlibet probat, quod non conuertitur in necessarium, quia tunc accepto illo necessario, & cõuerso idem esset necessarium & contingens, quod est impossibile ut arguamus in terminis ignotis, sic contingit omne. a. esse. b. ergo contingit aliquod. B. esse. A. si non contingit, sed est necessarium, ut ponit Albertus de contingenti ad utrumlibet nato eo modo, quo declaratum est, ergo necesse est aliquod. a. esse. b. & ponebatur cõ-

tingere ad utrunlibet, omne. A, esse. B. quod conuertitur in hanc
cōtingit nullū. a. eē. b. sicut ifra patebit, ergo duo cōtradiētoria
erūt simul uera, contingit nullum. a. esse. b. & necesse ē aliquid
A. esse. b. quod est ipossibile, diceret forte Albertus, hanc neces-
se est aliquid. b. esse. a. nō conuertit, q̄a est necessaria secū-
dum determinationē arguitur tunc sic propōnī, quæ scdm determi-
nationē est aliquid cū aliquo modo nō repugnat sibi alius mo-
dus ex quo non inest sibi alteri oppositorum de necessitate, nisi
cum determinatione, poterit igitur hanc propositio cōcedi, cō-
tingit aliquē grammaticū esse hōiem, non quidem, q̄ sicut hōi
posito inesse contingit post modū esse grāmaticum, ita grāmati-
co constituto inēē, hō possit de ipso non prædicari, uel ip sinō
inēē. tali enim modo est propositio necessaria, necesse ē gram-
maticū esse hominem. Sed quia li grammaticū in hac propo-
sitione contingit aliquē grāmaticum esse hominē supponit pro
eo q̄ contingit esse grāmaticum, siue nunc sit, siue non sit aliqd
grāmaticum, uerificatur propositio hanc pro grāmatico. quod
non est, & contingit esse grammaticū, quod enim est grāmaticū
necessario quidem est homo, quod autem contingit esse gram-
maticum, non necessario est homo. quod enim contingenter
generabitur contingit eē grammaticum, & contingit esse homi-
nem. Et breuiter concludendo grammaticum, necessario ē ho-
mo, & contingenter grāmaticum est homo, neq̄ ista repugnāt
quia una est necessaria. secundum quid, & alia est contingēs, nō
quidem simpliciter, quia absolute grammaticus est homo. Sed
etiam secundū quid inquantū grāmaticum cōtingit esse, Et sic
dicendū est duos modos eē propositionis contingētis unum,
qui est respectu prædicari in ordine ad subiectum, & non modi
in ordine ad idem subiectum, sicut contingit hōiem esse grā-
maticum, non quia non sit necessarium hominem esse, sed q̄a
non est necessarium ipsum esse grammaticum, secundum uero
non quia grammatico constituto inēē contingat indifferēter eē
hominem, & non esse hominem Sed quia grammaticum con-

tingit esse, & cōtingit nō esse, & propterea contingit esse homi-
nem, & non esse hominē, ut positum autem actu est necessario
homo. Sed hæc non continetur absolute inter propositiones
necessarias, si cut patet, quia nō absolute conuertitur, si cut illæ.
Omnis igitur propositio, quæ non est in terminis necessariis,
esto quod prædicatum subiecto in sit necessario, dum subiectū
ponitur in actu absolute debet dici de inesse, per accidēs uero
necessaria, & etiā aliquo modo contingens, propterea q̄ i ipsius
non est necessitas per naturam terminorū, sed solum per habi-
tudinē ipsorum inter se. Sed tu dices, si tales propositiones
non debent absolute dici de necessario, neq; absolute contin-
gētes, sed absolute de inēē. Cur appposito modo necessitatis cō-
cedimus ipsas esse necessarias in hora in qua ponitur subiectum
& tamen non conuerti in eadem hora, eo modo quo propo-
sitiones de necessario, pro eo tempore uero in quo sunt contin-
gentes admittimus eas esse contingentes, & modo propositio-
num de contingēti conuerti. Ad hoc respondetur, q̄ tales pro-
positiones magis accedūt ad naturam contingētis per apposi-
tionem modi contingentiæ, q̄ ad naturā propositionum neces-
sariarum, quāuis modus necessitatis apponatur, nā tales propo-
sitiones accedunt ad naturā contingētis propter duo, primū
quia nō sunt in terminis necessariis, secundū quia alter terminus
respectu alterius se habet in differēter, quāuis enim grāmaticum,
si ponatur actu necessario, sit homo, tamen grāmaticus contin-
gēter ponitur, & non est necesse semper esse grāmaticum actu.
Et in his quæ aliquando sunt, & aliquando non sunt, maius est
tempus in quo res non est, quā in quo res est, & per non esse di-
cuntur contingere magis, propterea suscipiunt rationem con-
tingentium quā necessariorum, unde quamuis Socrates existēs
necessario sit homo, tamen Socrates potius debet dici, contin-
genter esse homo quam necessario esse homo, quia maius tem-
pus est, in quo non est, per quod dicitur contingere, quā in quo
est per quod dicitur necessario esse homo. Est & alia ratio, quia

alter terminorum ad alterum se habet contingenter, neque iter ipsos est necessaria habitudo respectu utriusque extremi. Sed est sola habitudo necessaria unius ad alterum tantum, & non est semper secundum se, quia non est ex terminis, qui necessario sunt semper. Vnde de Socrate uerius dicimus Socratem contingenter esse hominem, quam necessario esse hominem, nam secundum primam conuertitur. Aliquis homo contingenter est Socrates secundum aliam uero non conuertitur necessario, aliquis homo est Socrates. Contingenter enim nullus homo est Socrates. Et similiter contingit omnem grammaticum esse hominem, potius quam necesse est omnem grammaticum esse hominem. Quare si tales propositiones ponantur inesse, nullum sequitur inconueniens, contingit enim omnem grammaticum esse hominem, & contingit aliquem grammaticum non esse hominem, quia si ponatur inesse, non erit constantia subiecti, aliquod enim grammaticum non est homo, quando aliquod grammaticum non est, ueruntamen. Esto quod contingat ad utrumlibet hominem aliquem esse grammaticum, & aliquod grammaticum esse hominem, non tamen secundum eandem rationem debet poni in actu particulares negatiue predictis oppositae, contingit aliquem hominem non esse grammaticum, & contingit aliquod grammaticum non esse hominem, prima enim potest poni inesse dupliciter, uno modo posito, quod aliquis homo sit qui non sit grammaticus, alio uero modo, quia potest generari, qui non est grammaticus, haec uero propositio, contingit aliquod grammaticum non esse hominem, non potest poni inesse, quod aliquod sit grammaticum, & illud non sit homo, nam haec est impossibilis. Sed ponendo, quod aliquod grammaticum non sit, dicuntur autem conuerti in tertio significato contingenter predictae duae secundae propositiones particulares negatiue, non tamen eodem modo possunt poni in esse, quia contingentia ad utrumlibet non erat in utraque, secundum habitudinem subiecti ad praedicatum. Sed solum

in altera. nam in hac contingit aliquod grammaticum non esse hominem, est contingentia ad utrumlibet secundum habitum ad subiectum, non predicati ad ipsum subiectum. Aduertendum est praeterea, quod haec propositiones sunt simul verae, contingit omnem hominem esse grammaticum, & contingit aliquem hominem non esse grammaticum neque inter se sunt contradictoriae, quia prima aequiualeat huic, contingit nullum hominem esse grammaticum, quae praedictae particulari non repugnat. Ipsa uero particularis negatiua aequiualeat particulari affirmatiuae, quae etiam non repugnat uniuersali affirmatiuae, non tamen praedictae propositiones possunt simul poni in actu, quia fierent propositiones deesse, quae sunt contradictoriae. Sed etiam praedicta occurrit una dubitatio, quia si uerum est dicere, quod contingit omnem hominem esse grammaticum, & similiter omne grammaticum esse hominem, quaeritur an sit contingens, ut in pluribus grammaticum esse hominem & e contrario, uel in paucioribus, uel aequaliter dicendum, quod si loquamur de grammatico aptitudinaliter, cum aptitudine, patet quod semper homo inest grammatico, & grammaticus inest homini, etiam semper, & homo semper est, & grammaticus semper est. Si uero loquamur actualiter dico, quod ut in pluribus homo potest esse grammaticus, id est maior pars hominis non est grammatica, quae potest esse grammatica, siue accipiatur homo solum ad ea, quae actu sunt supposita sub homine, uel etiam ad ea, quae contingunt esse supposita sub homine, haec uero contingit grammaticum esse hominem, est etiam uera, ut in pluribus, non quidem quod maior pars eorum qui grammatici sunt non sint homines, hoc enim falsum est, et impossibile. sed quia maior pars eorum quos contingit esse, contingit esse grammaticos, & esse homines, potest etiam dici contingere hominem esse grammaticum in paucioribus, quia pauciores homines contingit esse grammaticos, hoc est in ordine ad propositionem de inesse secundum quod potentia est in coniuncta actui, contingit autem grammaticum esse hominem, non solum, ut in pluribus, sed semper quum grammaticus est, quia secundum talem rationem di

citur semper inesse, unde propositio quæ est de contingere, ut
in paucioribus conuertitur in propositionem de inesse, ut sem
per quæ dicitur conringens propter contingentiam termino
rum. Aristotèles autem diuidit contingens ut in pluribus ut in
paucioribus, & æqualiter non nisi in ordine inhærentiæ prædi
cati ad partes subiecti, non autem in ordine ipsius contingen
tiæ ad subiectum. Et breuiter intellexit Aristotèles de materia
contingenti, non autem de materia de inesse qualis est hæc grā
maticum est homo, sicut patet ex quæstionibus antepositis. Si
igitur contingens ponatur in propositionibus determinans ha
bitudinem prædicati ad subiectum, dico qd distinctio posita ab
Aristotele locum habet, non autem ubi contingens ponat cō
tingentiam terminorum. Et per hæc pateat responsio ad primū
argumentum. Et simili modo respondendum est omnibus cō
similibus argumentis cōtingēter deus creat & creas est cōtingē
ter deus, uiator potest esse damnatus, damnatus potest esse uiā
tor, conceduntur enim omnes prædictæ cōuersiones in eo sen
sū quem explicauimus, quāuis enim creans necessario sit deus
in hora qua creat tamen contingit creans esse, & consequenter
contingit creans esse deum, non dico, quod id quod cōtingit
esse creans cōtingenter sit deus, nam hoc est impossibile, quia
omne id de quo uerum est dicere contingit esse creans necessa
rio est deus. Sed quia potest esse, quod nullum creans sit deus,
quia potest nullum creans esse, ideo dicimus creans continge
re esse deum. Ocham uero & alii per sensum compositum &
diuisum omnes difficultates dissoluunt, & dicit ipse ocham, qd
in sensu composito omnes conuertuntur, sicut suæ de inesse, &
quod hoc tenet per unam regulam si unum conuertibilium
est contingens, & reliquum est contingens, unde inquit ipse ho
minem esse album est contingens & album esse hominem est
contingens, & similiter deum creare est contingens & creans

esse deum est contingens. & eodem modo ipsa ponit in negatiuis. Et puto uelit dicere ocham quod propositiones quae non sunt in terminis necessariis si conuertens est contingens & conuersa est contingens propterea, quod tener ipse quod si unum conuertibilium est contingens & reliquum sit contingens. & quantum ad hoc non uidetur distinguere ocham inter propositiones de contingenti a propositionibus de inesse, unde accipit ipse contingere pro contingenter inesse, & ut sic manifestum est propositiones omnes conuerti, propterea quod si altera ipsarum esset necessaria oporteret de necessitate, quod conuerteretur in aliam de necessario sicut iam probatum est, & addit hoc, quod haec regula tenet in his de contingenti, quarum propositiones de inesse conuertuntur simpliciter id est in quibus non mutatur quantitas, quia non sequitur omnem substantiam existentem in actu esse deum est contingens. ergo deum esse substantiam existentem in actu est contingens, antecedens enim est uerum, quia potest esse uerum. consequens autem est impossibile, quia deus est necessario substantia existens in actu, unde diceret ocham, quod haec propositio deus creat est contingens, quia potest esse uera uel falsa, & similiter haec creans est deus, propter eandem rationem est contingens, est enim uera si aliquod creans sit, falsa uero si nihil sit creans, & quantum ad hoc puto ipsum recte dicere. Sed quia ipse non putauit in intellectu compositionis propositionem uniuersalem conuertere, hanc scilicet contingit omnem substantiam existentem in actu esse deum, dicendum quod talis propositio non dicitur esse contingens ratione suarum omnium singularium, neque ratione alicuius singularis, sed solum est uera ratione denominationis uniuersalis, quia substantia in actu non contingit esse deum in quantum substantia uel in quantum actu existens, sed in quantum omnis, & ideo quum tale signum hic det modum contingentiae uerum efficitur pars quodammodo propositionis con-

tingentis, nihil enim quod tali signo includitur reddit propo-
sitionem cōtingentem, primo respectu cuiuscunque substracti.
propositio est falsa, unde talis propositio in uirtute est defi-
nita uel particularis, propterea quod si omne non stat pro sup-
positis diuise, quod requiritur ad hoc, ut propositio sit uni-
uersalis, sicut probauimus in quaestione nostra de parte subiecti
posita in obliquo. Et ideo talis propositio sic est conuertenda
contingit omnem substantiam existentem in actu esse deum,
ergo contingit deum esse omnem substantiam existentem in
actu. In sensu uero diuiso uult ocham talis propositionem ab-
solutam non conuerti, contingit deum creare, ergo contingit cre-
ans esse deum, antecedens enim est uerum, quia hoc prædica-
tum creans inest contingenter deo, hoc autem prædicatum de-
us non inest contingenter huic termino creans, nec etiam illi
quod contingit esse creans, quia id quod significat necessario
est deus in hora supple qua creans est, & similiter quod denomi-
natur per creans contingenter, necessario est deus hic est intel-
lectus ocham de sensu composito & diuiso, ut sensus compositus
accipiat quandoque de propositione de inesse mo-
dus prædicatur. Sensus uero diuissus quando prædicatum præ-
dicatur de subiecto cum tali modo, Et propterea uult ocham
hanc propositionem contingit deum creare, conuerti quidem
in unam de contingenti in sensu diuiso, non tamen modo
contingentiae eodem modo determinante aliquod extremo-
rum, sicut in ista quæ sumpta est, id enim quod est deus con-
tingit creare id, aut quod est creans non contingit esse deum,
sed solum id quod contingit esse creans est deus. Tu autem di-
cas quod de hoc termino creans prædicatur contingenter deus, quia
contingenter creans est, & quod omnis propositio quæ est cōtingens,
est de prædicato cōtingenter inhaerente subiecto, uel in quantum
subiectum contingenter est, uel in quantum ipsi existenti prædicatum

g iiii



contingenter inest. Et propterea hæc propositio creans est
contingenter deus pro eo, quod significatur per creans, pro-
positio est contingens, & ad modum loquendi ipsius ocham
etiam in sensu diuiso, & sic non est opus dicere, quod propo-
sitio de contingenti, aliquando conuertatur in propositio-
nem de inesse, aliquando in propositionem de contingenti.
Semper enim conuertitur in propositionem de contingenti,
non tamen prorsus eo modo, quo una est de contingenti, ter-
tio modo eadem ratione alia sit de contingenti, etiam tertio
modo utrumque tamen est de contingenti, tertio modo.
Quod uero dixit ocham quod accipiendo contingens in sen-
su composito. Negatiuæ etiam similiter conuertuntur, quia
propositiones de inesse negatiuæ uniuersales, quæ inuicem con-
uertuntur, tales sunt, qd si una est contingens, & reliqua est cōtin-
gens, dico qd uerum est, qd propositio de inesse contingens cō-
uertitur in unā, quæ est contingens, & utrumq; est de inesse. Sed
tale significatum non est significatum contingentis, licet enim
uerum sit, qd de omni propositione contingentis, tertio modo
iste terminus contingens prædicatur de tota propositione, ta-
men non de quacunq; propositione prædicatur hic terminus
contingens est de contingenti tertio modo & licet negatiue de
contingenti tertio modo sint propositiones contingentes nō ta-
men conuertuntur sicut statim patebit. Quod autē dixit ochā
quod creans necessario est deus, siue creans accipiat pro eo,
qui creat, siue pro eo qui contingenter est creans, dicendum si-
cut superius iam dictum est qd hæc est necessaria secundum qd
& etiam de contingenti, unde creans necessario est deus in ho-
ra, qua est creans, & est contingenter deus, quia non semper est
deus, ex quo non semper est creans, Absolute autem est pro-
positio de inesse creans est deus. Errauit etiam errore manife-
sto, quia in propositionibus omnibus ferē uidetur, accipe-
re subiectum propositionis pro eo, quod denominatur, &

non cognouit q̄ termini in propositionibus ponunt signifi-
catum formale, & etiam errauit, quia distincta capita fecit in suo
libro de propositione de possibili, & de propositione contin-
genti, & locutus est de possibili in communi quod sequitur ad
necessarium, & non necessarium, tanquam ut sic ipsum habeat
distinctum conuersionis modum à necessario, & ab inesse, & à
contingenti. & non cogitauit de uerbis Aristotelis, dicantur
igitur eadem contra ipsum, quæ dicta sunt contra Albertum, i
hoc enim imitatus est ipsum. Ad secundum uero argumētum
quod etiam ab Alberto fit, est respondendum, quod si contin-
git aliquod. b. esse. a. contingit etiam aliquod. a. esse. b. Si enim
necesse sit omne. a. esse. b. necesse est aliquod. b. esse. a. Hæc au-
tem duo repugnant, necesse est aliquod. b. esse. a. & contingit
aliquod. b. esse. a. non quia particularis particulari repugnet, in-
quit Albertus, sed quia necessitas particularis repugnat contin-
gentiæ, & in hac materia tantum ualet dicere necesse est omne
b. esse. a. quantum necesse est aliquod. a. esse. b. & quicquid stat
cum una stat cum altera, & quicquid repugnat uni repugnat al-
teri contra hanc responsionem Alberti, forte instabitur, quia in
terminis manifeste apparet quod aliqua propositio est de ne-
cessario particularis uera, quæ non est de necessario uniuersalis
uera, necesse est enim aliquod animal esse hominem, & tamen
non necesse est omne animal esse hominem, & hæc propositio
contingit aliquod animal esse hominem, uidetur stare cum par-
ticulari, & tamen repugnat ipsi uniuersali. dicamus autem nos
uerum esse quod aliqua propositio est uera de necessario parti-
culariter, quæ non est uera uniuersaliter. Impossibile autem esse
quod aliqua propositio sit contingens solum particulariter cu-
ius conuersa sit necessaria uniuersaliter exempli gratia impossi-
bile est, quod aliquod. A. sit contingenter. b. & tamen omne. b.
necessario sit. a. nam ex quo. a. est contingenter, b. contingit. a.
non esse. b. & sic. b. non erit etiam. a. necessario, quia corrupti-

tur oē id quod contingit esse, b. & consequēter, b. ipsum est cō-
tingenter, saltem illud, a. quod corrumpitur, & quod contin-
gebat esse, b. Sed difficultas est de exemplo adducto contra
Albertum quomodo uerum sit quod contingat aliquod ani-
mal esse hominem. Et tamen non cōuertitur, ut aliquis homo cō-
tingenter sit animal, omnis enim homo est necessario animal,
negabitur forte hęc contingenter, aliquod animal est homo,
quia necessario aliquod animal est homo. Sicut superius pro-
bauimus. Sed contra hęc est falsa, necesse est omne animal esse
hominem. Sua igitur contradictoria est uera, cōtingit aliquod
animal non esse hominem. Et similiter hęc est falsa, necesse est
nullum animal esse hominem ergo sua contradictoria est uera,
contingit aliqd animal esse hominem. Ista igitur sunt duæ sub contra-
rīæ simul ueræ contingit aliquod animal esse hominem, & con-
tingit aliquod animal non esse hominem. Et tamen non con-
uertitur contingenter aliquis homo est animal. Ad hoc autem
dicendum est quod hęc propositio contingit aliquod animal
esse hominem eo modo quo est contingens ad utrumlibet eo
modo conuertitur, est autem contingens, ad utrumlibet, non
quia subiectum possit esse sub prædicato, & possit nō esse, ipso
non corrupto, non enim est aliquod unum animal quod se ha-
beat per indifferentiam ad esse hominem, & nō esse hominem
ipso remanente animal, Sed solum contingit aliquod animal es-
se hominem, quia contingit aliquid fieri animal quod potest fie-
ri homo, ipsi autem iam facto, aut necessario inest homo aut ne-
cessario non inest homo. Eodem modo ad hunc intellectum,
contingit aliquem hominem esse animal, nō quod homo, qui
est contingenter sit animal, Sed quod contingenter est homo
etiam est cōtingenter animal. Et propterea dico, quod semper
contingens ad utrumlibet conuertitur in contingens ad utrū-
libet, aliquando contingentia determinante prædicatum in or-

dine ad subiectum, ut in actu positum aliquando contingētia determināte habitudinem prædicati ad subiectum, per habitu dine in contingētiā ad subiectum. Ad necessarium autem nō opponitur contingens ad utrumlibet solum, quia tūc duo cōtradictoria essēt simul falsa, hæc enim necesse est deum nō esse, est falsa, hæc autem uera non necesse est deum non esse, quæ si æquiualeat huic contingit deum esse, & loquamur de contingenti ad utrumlibet, siue primo modo, siue secūdo modo etiam falsa erit, & idem de hac dicatur, contingit deum non esse. Et similiter hoc idem est uidere in terminis generalibus, necesse est nullum cælum moueri falsa est, & hæc rursus falsa, contingit aliquod cælum moueri loquendo semper de contingētia ad utrumlibet. Et similiter hæc est falsa, necesse est omne cælum quiescere, & hæc itidem falsa, contingit aliquod cælum nō quiescere, & si dicatur, quo pacto igitur Aristoteles in ostēsiōe uniuersalis negatiuæ de necessario usus est, pro contradictoria ipsius contingenti dicendū, quod usus est cōtingēti, ut posito in actu. Et præterea ubi conceditur propositionem particularem affirmatiuam de contingētiā ad utrumlibet esse ueram, dico quod tunc cum uniuersali negatiua de necessario se habet, ut contradictoria, & semper inter se diuidunt ueritatem, & falsitatem, ubi autem non concedatur uera, sicut in instantiis prius factis, dico quod tunc contingens pro necessario est sibi oppositum, huic enim, quæ dicit necesse est omne cælum quiescere contradictoria opponitur contingens est aliquod cælum non quiescere, & hoc contingens significat necessarium, huic uero necesse est nullum cælum quiescere opponitur, contingit aliquod cælum quiescere, non in significato contingenter ad utrumlibet, quauis si una sit uera reliqua sit falsa, Sed accipitur li contingens pro eo quod inest, uel pro eo q̄ necessario inest, uel pro eo quod contingenter inest. Et breuiter concludo, quod ad necessarium opponitur contingēs in eo significato in

quo cū necessario inuicē ueritatē uel falsitatē tales propositiones inter se diuidunt, cōtingit autē aliquando sub uno significato cōtingentis, aliquando sub alio tales propositiones inter se ueritatem uel falsitatem diuidere, qui tenent possibile habere significatum distinctum ab eo quod significat necessarium & ab eo quod ē secundum inēē, & ab eo quod est dē contingenti ad utrumlibet secundum quod ipsi possibile dicūt. i. nō impossibile tenēt qd tale possibile opponatur cōtradictorie ad necessarium determinationibus se habētibus secundum contradictionis oppositionem, sicut in propositionibus de inēē Geraldus etiam odon conatur monstrare aliquod esse significatum huius termini possibile aliud ab his de quibus determinauimus & hoc est quod illa tertia significata sint unum significatum respectu possibilis quā continētur sub hac cōmuni ratione quā est non esse impossibile, & hoc in triplici casu, primus quādo propositio est euident de possibili, quā non est euident in aliquo illorum significatorum ut possibile est Gabrielē angelum se ipsū intelligere, hac enim propositio non est euident, accepto possibili pro necessario, nec est euident, accepto possibili pro inesse, nam dubium est an angelus possit aliquid intelligere, quod non intelligat intelligendo seipsum. Neque tertio modo, quia secundum aliquos angeli intellectio est eius essentia & sic non se habet contingenter ad utrumlibet. Est tamen euident accepto natura possibile pro eo quod non est impossibile, quia cum cepto li intellectualis potest intelligere & cum sit actualis potest intelligi secundum casus ex proteruia respondentis qui in aliquo determinato significato non uult propositionem concedere, pro communi autem significato sic, tertius uero casus est ad probandam consequentiam esse bonam, dicimus, quod si non recte infertur, possibile est oppositum contingens stare cum antecedente, ubi tale possibile non ē aliquid

determinati significat, sed solū dicit non impossibile. His non obstatibus, forte posset aliquis terminus æquiuocus dicere sua significata disiunctiue, & possibile esse aliquem intellectum habere euidentiā de aliqua propositione in qua ponitur terminus æquiuocus penes significata, talis termini disiunctiue accepta, non tamen habere euidentiā secundum aliquod determinatum significatum eiusdem termini, significata autem huius termini contingens uel possibile non conueniunt in una aliqua ratione formali eiusdem termini. Si enim dixerō de necessario, quare ē contingens uel possibile respondendum erit, quia non potest non esse. Et similiter, quod est potest esse, quia est, & eodem modo contingens esse, potest esse, quia contingens est. Et consequenter aliquis diceret, quod hoc, quod est non esse impossibile non est, communis ratio in istis omnibus, sicut uidentur plurimi imaginari, tum quia hoc non est magis notum, quam possibile, immo potius ecōtrario. Et si dicatur, quod Aristoteles in libro periermenias probat ad necessarium sequi possibile per medium, quod est impossibile per deductionem ad impossibile. Ad hoc responderetur, quod in deductione quæ fit per impossibile non ē necesse, quod oppositū eius quod intenditur ostensue concludi notius sit, quam ipsum propositum intentum, neque præterea tale oppositum habet rationem medij ad concludendum aliquid de proposito, sed ad concludendum solum oppositum alterius præmissæ, præterea etiam ad ostendendum possibile sequi ad necessarium non sumitur non impossibile, quod est cōuertibile cum possibili, sed sumitur impossibile, quod est eius oppositum, non sequitur autem, quod si impossibile esset magis notum quam possibile, quod etiam non impossibile sit magis notum quam possibile, immo potius oppositum, quod autē in tali deductione impossibile non sit magis notum quam possibile probatur. Sicut enim se habet non impossibile ad possibile sic se hēt non impossibile ad impossibile. Si igitur impossibile est magis notum quam possibile, in dedu-

Etione quæ sit ad impossibile par ratione conclusio impossibi
li in tali deductione si quis ipsum negauerit sequi accipietur.
non impossibile ad deducendum ad impossibile probando.
quod ex priori deductione ad impossibile directe & osten
siue concludebatur oppositum primi propositi, ergo non im
possibile erit magis notum quam impossibile, quemadmodum
igitur sumebatur non impossibile sumi potest possibile pro op
posito ipsius impossibilis, idem igitur erit magis notum & mi
nus notum, respectu eiusdem, quod est impossibile, dicendum
igitur quod deductio ad impossibile non procedit ex aliquo
magis noto, cum accipit oppositum propositi, quod osten
siue concluditur. Et ubi etiam concedatur, quod non impossi
bile esset magis notum, quam possibile, quod tamen est falsum ex
quo duplicem priuationem includit, adhuc non sequitur, quod
sit una ratio ipsius possibilis communis illis tribus significatis,
dicendo possibile est, quod non est impossibile, tum quia defi
nitio de definito, primi debet affirmatiue, tum quia dicendo
quod est non impossibile oportebit accipere definitionem huius,
quod est non impossibile loco nominis, & patebit, quod erit pe
titio principii, de hoc tamen uidebitur forte aliquid primo prio
rum maxime in mistura de inesse, & de contingenti, existimo
enim aliquam propositionem esse possibilem, quoniam non est neces
saria, nec etiam de inesse, neque etiam contingens ad utrumli
bet, sicut possibile est nullum album esse hominem, quæ pro
positio dicit possibilitatem ad non esse siue indifferentia, & sic
respondebimus ad obiecta, quod possibile in tali significato ha
bet rationem positiuam & non priuatiuam ut arguebatur, qua
re &c. Ad tertium respondetur, quod omne quale contingit
esse album est falsum, sicut patet de corporibus simplicibus, hæc
autem contingit aliquod quale esse album est uera, eo modo
quo superius dictum est de animali in comparatione ad homi
nem, & secundum idem contingit aliquod album esse quale,
quia album potest non esse, & consequenter contingit esse qua

le, non autem est contingenter quale, si album ponatur in esse. immo est necessario quale, quod oppositum actu, & significatiue acceptum, et necessario album, uel necessario non album, denominatiue uero pro subiecto nō est necessario album. Sed contingenter album, ipsum uero album pro subiecto albedinis actu posito est necessario quale, quia autem cōtingit ipsum non esse contingit ipsum subiectum albedinis neque eē album neque eē quale. In eo igitur significato, in quo hæc est uera, contingit, aliquod quale esse album. hæc est uera, contingit aliquod esse quale. prima autem ē uera pro subiecto qualitatis, quod nō existēs album potest fieri album, secunda, uero pro subiecto ē albedinis est uera, quod enim est subiectum albedinis contingenter est quale, non quod ipsum existens forte non necessario sit quale. Sed quia contingenter existit, contingenter est quale. pro significato at albi concretive, uel nō ē uerum dicere quod aliquid quale contingenter sit album, ita & aliquid quale actu posito non sit album, existens tamen quale accipiat albedinē subiecto remanente sub determinata illa qualitate, in qua erat ante q̄ albedinem acciperet, ita enim intelligo per quale denominatiue acceptum, uel si est uerum dicere, quod aliquid existens quale remanens sub illa qualitate potest fieri album, sicut dulce contingit esse album & consequenter contingit aliquod quale esse album, sub hoc eodē intellectu concedetur, quod aliquid remanens sub albedine contingit esse quale secundum determinatam illam qualitatem, secundum quam contingit quale esse album. Et non ē inconueniens concedere album sub actu albedinis contingere esse, quale & necessario esse quale. respectu enim unius qualitatis, ut puta albedinis album, contingit esse quale. ut li contingere dicit inesse, respectu uero alterius qualitatis li contingere in ordine ad album est ad utrumlibet. Et non est inconueniens, quod album contingenter sit quale ut li cōtingere dicit iēē, & ē necessario sit, quale, supra propositionem enim de inesse modus necessitatis addi potest, neque

ipsi repugnat, non autem potest album contingenter esse quale & necessario quale, ut si contingenter dicit in differentiam ad utrumlibet ad album respectu alicuius qualitatis determinata. Et hæc dicta sufficiant pro hac questione.

Quæstio quinta de conuersione propositionis negatiue uniuersalis de contingenti.

¶ E uniuersali negatiua de contingenti multiplex est opinio, quidam enim dicunt eam in terminis conuerti uniuersaliter ad seipsam, aliqui uero ad uniuersalem negatiuam de possibili, aliqui uero ad unam propositionem de inesse, aliqui uero quod ad particularem de contingenti etiam ad utrumlibet, aliqui autem ad nullam prorsus conuerti ex uirtute conuersionis, alii nec ex uirtute conuersionis, nec ex uirtute consequentiæ, pro prima propositione, quæ fuit Theophrasti, uidetur esse aliqua, quæ pro ipso fidem faciunt, primum quod talis conuersio nõ minus uidetur regulari, per dici de nullo in propositione negatiua de contingenti, quam in propositione de inesse, probatur, quia subiectum supponit pro omnibus suppositis, & est negatio, quæ remouet prædicatum etiam pro quolibet supposito sui in ordine ad subiectum, ergo quemadmodum una est uera, ita & reliqua. Et confirmatur per modum arguendi ipsius Theophrasti, in omni uniuersali negatiua totum prædicatum separatur a toto subiecto, & separatum a separato est separatum, ergo subiectum erit separatum ab ipso prædicato modo, quo prædicatum separabatur ab ipso subiecto. Secundo arguitur principaliter sic, quia ubi propositio negatiua uniuersalis accipitur sine modo contingenti, esto quod sit in materia contingenti uera ipsa conuertitur in negatiuam, ergo eodem utrobique addito consequentia erit bona, & confirmatur, quia in tali conuersione antecedens est contingens ad utrumlibet, ergo consequens est contingens ad utrumlibet, nam si esset necessarium sequeretur de necessitate quod ipsum conuerteretur in negatiuam necessariam. Et iam di

cebatuꝛ q̄ erat cōtingēs. igituꝛ et ut clare intelligatuꝛ ponamus
exempluꝛ in terminis. Sit hæc propositio contingēs ad utruꝛli-
bet. licet nulluꝛ. b. est. a. conuertituꝛ. n. in hāc nulluꝛ. a. est. b. &
antecedēs. ut supponituꝛ. est cōtingens ad utruꝛlibet. si ergo cō-
sequēs nō sit cōtingens ad utruꝛlibet erit. uel impossibilis. uel
necessaria. Et qualiteꝛcūque dicatuꝛ. ipsa cōuertetuꝛ in impossi-
bilē uel necessariā. Et si antecedēs nō poterit fuisse cōtingēs.
quia in ipsum cōuertituꝛ. tertio arguituꝛ sic. Contingit nullū. a.
ēē. b. ergo cōtingit nullū. b. esse. a. q̄ si nō. detuꝛ opposituꝛ nō
cōtingit nulluꝛ. b. esse. a. ergo necessario aliquod. b. est. a. tunc
sic necessario aliquod. b. est. a. ergo necessario aliquod. a. est. b.
hæc autē duo cōtradicūt. necessario aliquod. a. est. b. & cōtingit
nulluꝛ. a. esse. b. quod patet itelligēti. ergo hæc & consimilia ar-
gumēta adduci possunt propositione ipsius Theophrasti. cō-
trariū uero est. quia si uniuersalis negatiua cōuerteretuꝛ. & uni-
uersalis affirmatiua etiam cōuerteretuꝛ. quod i nulla specie pro-
positionuꝛ sit. cōsequētia patet. quia uniuersalis negatiua con-
uertituꝛ ad uniuersalē affirmatiuā. & illa in quā cōuerteretuꝛ uni-
uersalis negatiua. cōuerteretuꝛ ad uniuersalem affirmatiuā. nam
sequituꝛ. cōtingit nullū. b. esse. a. ergo cōtingit oē. b. esse. a. & pri-
ma conuertituꝛ in hanc. contingit nulluꝛ. a. esse. b. quæ ad op-
positas qualitates cōuerteretuꝛ in istam contingit omne. a. esse
b. quæ esset cōuersio in terminis. respectu illius cōtingit omne
b. esse. a. dicenduꝛ ad hāc quæstionē quātum ad hāc positio-
nē q̄ uniuersalis negatiua de cōtingenti ad utruꝛlibet non
cōuertituꝛ in uniuersalem negatiuā de cōtingenti ad utruꝛli-
bet. Ratio est. quia in terminis manifestissime datur instātia. nō
enim sequituꝛ. contingit ad utruꝛlibet nulluꝛ hominē mo-
ueri. ergo contingit ad utruꝛlibet. nulluꝛ motuꝛ esse homi-
nē immo necessario aliquod motuꝛ non est homo. nam si
illud esset ueruꝛ. contingit ad utruꝛlibet nulluꝛ motuꝛ esse
hominē cōtingeret quoq; omne motuꝛ esse hominē. & sic
cælum cōtingeret esse hominē. quod est impossibile ex quo

h

necessarium est ipsum non esse hominem. Si etiam accipiatu-
r motum pro eo quod ad utrunlibet contingit esse motum, ad-
huc propositio est falsa, quum multa sint, quæ contingat moue-
ri, quæ de necessitate non sunt homo. Ad argumenta autem fa-
cta respondetur ad primum negando talem conuersionem te-
nere, & regulari per dici de nullo. licet enim dicendo contingit,
nullum. b. esse. a. de quolibet supposito subiecti contingenter
remoueat prædicatum, tamen quia talis modus negationis po-
nit indifferentiam ad affirmationem ratione huius indifferentiæ
prædicatum non remouetur secundum quodlibet sui supposi-
tum à quolibet supposito ipsius subiecti secundum talem mo-
dum indifferentiæ. Et ideo non est hic ea causa, quæ apparet in
propositionibus de inesse negatiuis, nam ibi actu remouetur præ-
dicatum à subiecto sine aliqua tali indifferentia, & consequenter
subiectum à prædicato remouere potuit, ad confirmationem
uero dicitur, quod non absolute prædicatum remouetur à subie-
cto in propositione negatiua, de contingenti ad utrumlibet pro-
pterea quod ipsa æquiualeat affirmatiue, & propterea, quod est uera eti-
am particulari affirmatiua existente uera. esto enim quod aliquis ho-
mo currat, adhuc uerum dicimus, Contingit nullum hominem
currere. & ideo talis negatiua non absolute significat disunctio-
nem uel separationem subiecti à prædicato. Ad secundum dicitur quod
ubi accipitur propositio negatiua, quæ sit in materia contingenti,
aut ipsa est posita actu aut non, si ipsa est posita actu, tunc ipsa est
propositio de contingenter inesse, & conuertitur in unam pro-
positionem etiam de contingenter inesse. dico autem de con-
tingenter inesse, quia subiecto inest prædicatum non necessario,
ut si nullus homo currat, dicamus nullus homo currit. Dico hanc
conuerti, ergo nullum currens est homo, & sicut antecedens
est non necessarium, ita consequens etiam est non necessarium.
Si uero non posita sit inesse, talis propositio, quæ est de modo
contingenti ad utrumlibet, & proferatur sine modo, conuertitur
quidem, sed sicut consequens est falsum, ita antecedens est fal-

sum, nec sequitur, quod eodem utrobique addito conuertatur, propterea quod tale additum addit indifferentiam, quæ licet subiecto non repugnet respectu prædicati, repugnat tamē prædicato respectu subiecti, ad confirmationem uero quum dicitur, hæc consequentia est bona, nullus homo est currens. ergo nullum currens est homo, conceditur, negatur autem, quod si antecedens est contingens ad utrumlibet, quod consequens similiter sit tale, nam ex falsis sequi potest uerum, & ex contingenti necessarium uel possibile, quod est consequens ad necessarium, nō aut prædictæ consequentiæ consequens sit necessarium, uel impossibile, sed dicitur esse possibile, quod à quibusdam dicitur contingens altū, unde ponēda sunt plurima significata huius termini, contingens primum pro necessario, sicut contingit nullū hominem esse equum, quæ de cōtingenti ad utrūlibet ē falsa, qualiter cūq; i illis terminis formetur affirmato modo, alio modo quod cōtingēter inesse quomodo dicimus cōtingēter nullus homo comedit. Et hoc significatur ab Aristotele, quū dixit, & nō necessarium, alio modo possibilitatem essendi, siue existat, siue non existat. Siue indifferentia ad oppositum quomodo usus est Aristoteles in mixtura propositionum de contingenti cum propositionibus de inesse, ubi ponit quod maiori existente de inesse negatiua uniuersali minori uero uniuersali affirmatiua de cōtingenti ad utrumlibet sequitur conuersio de contingenti pro possibili, quod etiam sequitur ad contingens ad utrumlibet, & ad necessarium, & ad id quod contingenter inest. Ad propositum igitur hæc consequentia est bona, nullus homo est albus ergo nullum album est homo, & antecedens est contingens ad utrumlibet consequens uero est contingens possibile. Ad tertium autem respondetur, quod hæc consequentia non ualeat, cōtingit nullum. a. esse. b. ergo contingit nullum. b. eē. a. & dicitur quod hoc cōtradictorium nō contingit nullū. b. eē. a. ē uerū nō quia necesse sit aliquod. b. esse. a. sed quia necesse est aliquod. b. non esse. a. nam ex quo hæc propositio contingit nullum. b. eē

a. æquiualeat huic contingit omne. b. esse. a. I deo eius contradic-
torium æquiualebit rationibus cōtradictoriis. s. necesse est ali-
quod. b. esse. a. & necesse est aliquod. b. non esse. a. nō quidē q̄ ea
copulatiue significet, sed disiunctiue, uera est igitur hæc propo-
sitiō, nō contingit nullū. b. esse. a. quia hæc disiunctiua est uera
necesse est aliquod. b. esse. a. uel aliquod. b. non esse. a. nempe,
q̄a hæc cōtingit nullum. b. esse secū copulatiue significat, cōtin-
git oē. b. esse. a. quia semp in materia de cōtingenti ad utrūlibet
duæ de opposita qualitate copulatiue sumptæ. dicūtur esse si-
mul ueræ, ut si uerum est cōtingit nullum. b. esse. a. uera quoque
hæc copulatiua contingit nullum. b. esse. a. & omne. b. esse. a. cui
contradictorie opponitur una disiunctiua de partibus oppo-
sitis necessario aliquod. b. est. a. uel necessario aliquod. b. nō est
a. Et propterea cōtradictoria huius cōtingit nullum. b. esse. a. q̄
est hæc, nō contingit & c. significat disiunctiue duas particula-
res de necessario, quarum quælibet antecedit ad ipsam, & ipsa
ad nullam illarū, sicut est de parte disiunctiue ad totam disiun-
ctiuam. Et propterea bene sequitur necessario aliquod. b. est. a. er-
go non cōtingit nullum. b. esse. a. & nō e contrario, nō cōtingit
nullum. b. esse. a. ergo necessario aliquod. b. est. a. sed tota disiun-
ctiua necessario aliquod. b. est. a. uel aliquod non est. a. Et eodē
modo prorsus dicatur, de hac cōtingit aliquod. b. esse. a. quod
copulatiue significat, & eius contradictoria disiunctiue. hæc
enim non contingit aliquod. b. esse. a. significat necessario nul-
lum. b. est. a. uel necessario omne. b. est. a. & quælibet harum an-
tecedit ad ipsam, & ipsa ad nullam harum. Et per hæc patet, re-
spōsio ad omnia obiecta pro uia theophrasti. Pro secunda ue-
ro positiōe, quam refert Rodolphus Brito, uidetur esse hoc,
quia in aliqua materia sequitur necessarium eiusdem qualitatis,
in aliqua uero materia contingens ad utrūlibet unum, autem
significatum possibilis hæc duo compræhēdit, & enim tam ne-
cessarium, quam contingens, ad utrūlibet dicunt habitu dinē
ad esse, uel ad non esse, secundum quod finit de dicto affirma-

to uel negato non includendo indifferentiam ad non esse, nec exclu-
 dendo, & patet hoc secundum ipsos, quia in nullis terminis dari potest ista
 tia. Et forte haec positio est Alberti, quia in conuersione uniuersa-
 lis negatiua taliter conuerti posse non asserat, dicit tamen de af-
 firmatiuis quod aliquae eorum conuertuntur a contingenti ad utrumlibet ad
 contingens, quod sequitur ad necessarium. Sed contra hanc positionem in-
 statur, quia tunc non esset conuersio in terminis, hoc est aliquis termi-
 nus non remaneret in conuertente & conuersa, quia secundum ipsum
 non fiat conuersio sed solum penes subiectum uel praedicatum ipsius
 dicti. Praeterea iudicio meo hi decipiuntur, nam licet ad contin-
 gens sequitur possibile quod conuertitur, non tamen propterea se-
 quitur quod illud quod sequitur ad possibile per uiam conuersionis sequitur ad
 contingens, per uiam etiam conuersionis, sequetur at solum uiam consequen-
 tia, ut contigit nullum. a. esse. b. ergo. possibile est, nullum. a. esse
 b. ergo possibile est nullum. b. esse. a. ergo a primo ad ultimum,
 contigit nullum. a. esse. b. ergo possibile est nullum. b. esse. a. No-
 ne uides quod primae secundae consequentiae altera tenet per uir-
 tutem solum consequentiae, secunda uero per naturam etiam conuersio-
 nis. Et propter consimile peccatum particularem negatiua conuerti non
 dicimus, quamuis sequitur nullum. a. est. b. ergo aliquid. a. non est. b.
 Et ad primam rursus facientes conuersionem dicemus, ergo nul-
 lum. b. est. a. ex qua per uirtutem consequentiae inferimus, ergo aliquid.
 b. non est. a. sicut at tertium sequitur ad primum, ita quartum se-
 quitur ad secundum. sed tertium sequitur ad primum per uiam conuer-
 sionis ergo & quartum ad secundum, quod tamen est falsum. Esto praeterea,
 quod in nullis terminis ista dari possit hoc non arguit tenere ar-
 gumentum uirtute conuersionis, sed solum ratione consequen-
 tia. Et haec dea sunt ad secundam positionem, quantum uero ad tertiam
 positionem quod fuit ocha. sciendum quod contingens ad utrumlibet
 secundum ipsum aliquando accipitur in sensu composito, & aliquando
 in sensu diuiso. In sensu composito nihil aliud dicit, quam contin-
 genter iesse, & idem prorsus iudicium habendum est, quod habe-
 tur ex propositionibus de iesse, quantum ad eas quae conuertuntur

simpliciter quātum at ad eas q̄ conuertuntur p accidēs, non alio
modo i sensu diuiso quō ueræ contingentes ad utrumlibet stant,
respiciunt. n. ut sic tps futuræ, & hoc modo dicit ochā proposi-
tiones de contingenti conuerti i propositiōes de iesse & nō i unā
totaliter de contingenti, ut si dicamus contigit deum creare, er-
go quod contingit esse creās est deus, & quali eodem modo di-
cere uidetur Marsilius i affirmatiuis. In negatiuis uero ochā ni-
hil exemplificat in capitulo illo, quātum ad acceptionem taliū
propositionum in sensu diuiso, tamen uidetur generaliter itel-
lexisse & quātum q̄dem ad id, qd dicit de conuersione propo-
sitionum de contingenti in sensu composito uerum dicit, præ-
ter in hoc q̄ negat uniuersalem affirmatiuam taliter acceptā nō
posse p̄ticulariter conuerti, hoc enim alibi reprobauimus, quia
ea quam ipse existimat accepisse uniuersalem, non est uniuersa-
lis, & ideo non dat instātiā, quæ aliquid ad oppositum faciat.
Quod uero dicit de contingenti ad utrumlibet in sensu diuiso
nihil etiā potest ualere ad propositum, nam uolo, q̄ semper li
contingit determinet compositionem. sicut quum dico, con-
tingit deum creare, non enim intelligo q̄ id, quod contingit eē
deus creat, ut in conuersione talis conditio ponatur ex parte
creantis. Sed q̄ deus potest creare uel non creare. Sed quia
forte ipse diceret quod esto quod contingens determinet cō-
positionem, non tamen potest conuerti nisi prædicto modo.
Ideo est instantia contra hunc modum. uerum est enim dicere
contingit nullum hominem moueri loquendo de contingen-
ti ad utrumlibet non in sensu composito. eo q̄ ponamus actu
nullum hominem currere contingenter, sed quod aliquis ho-
mo currat, aliquis non currat, & tunc patet q̄ non potest con-
uerti in unam de iesse, quia non sequitur, contingit nullum
hominem moueri, ergo nihil quod contingit moueri est ho-
mo, nam sua contradictoria est uera, aliquid q̄ contingit moue-
ri est homo, sicut harum constat. Contra talem modum respō-
dendi, plurima etiam dicta sunt in quaestione facta de conuer-

sione uniuersalis negatiuæ de necessario. & ideo ad præsens suffi-
ficiat. pro quarta uero positione quæ est antiquorū Alexandri
& Ioannis grammatici, & ut existimo omnium peripateticorum
est, quia cum ueritate uniuersalis negatiuæ de contingenti
stat ueritas uniuersalis affirmatiuæ, quæ conuertitur secundum
Aristotelem in particularem affirmatiuam, & particularis affirma-
tiua in particularem negatiuam, ubi semper saluatur uirtus con-
uersionis, hanc positionem puto esse ueram, cuius ueritas clari-
us patebit cæteris reprobatis. & ideo ponatur quinta positio, q̄
est Rodulphi britonis qui dicit, q̄ uerum est, q̄ sequitur, contin-
git nullum. b. esse. a. ergo contingit aliquod. a. non esse. b. sed
non per uim conuersionis, sed per uim consequentiæ à primo
ad ultimum, sed iste homo decipitur, quia propositio uniuersa-
lis negatiua potest dici in mente conuerti in particularem ne-
gatiuam, sicut propositio uniuersalis affirmatiua in particula-
rem affirmatiuam, sicut enim dicimus, contingit omne. a. esse. b.
ergo contingit, aliquod. b. esse. a. sic per uim conuersionis dice-
re possumus, contingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod
b. non esse. a. & talis processus per media non impedit propo-
sitionem conuerti, nam ad hanc contingit, omne. a. esse. b. sequi-
tur hæc, contingit aliquod. a. esse. b. & hæc conuertitur in hanc
contingit aliquod. b. esse. a. ad quam etiam hæc dicitur conuer-
ti, contingit omne. a. esse. b. eodem modo de uniuersali negati-
ua, contingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod. a. non es-
se. b. & hæc conuertitur. Contingit aliquod. b. non esse. a. Cur
igitur uniuersalis negatiua ad hanc non dicetur conuerti, uni-
uersalis uero affirmatiua ad particularem affirmatiuam sic. quum
eadem prorsus sit ratio de utraque. omissa igitur hac positio-
ne uenio ad sextam positionem quæ est Geraldi, pro qua fieri
possunt argumenta plura, primum quidem, quia contingit ad
utrumlibet nullum hominem esse grammaticum, & tamen in
uniuersalem negatiuam non conuertitur, quia necesse est om-
ne grammaticum esse hominē. & ideo non potest dici cōuerti

h iiii

in hanc possibile est nullū grāmaticum esse hominē, essent enī
& contraria simul uera, ad hāc, n. necesse est omne grāmaticū
esse hominē sequitur, possibile est omne grāmaticū eē hominē,
& sic ipossibile est q̄ conuertatur in illā possibile est nullum grā
maticum esse hoīem, nam tunc sequeretur q̄ possibile, quod se
quitur ad necessariū, esset contingens ad utrūlibet, quod est fal
sum, nō potest etiā conuerti in hāc, contingit aliquod grāmati
cum nō esse hominē, quia duo contradictoria essent simul ue
ra, ut patet, secūdo arguitur sic, hāc propositio cōtingit ad utrū
libet nullū quale esse album, nō pōt conuerti in hāc possibile ē
nullū albū esse q̄le antecedēs enī est ueꝛ consequēs uero falsū,
Et pro hac positione sunt oīa argumēta, quæ sunt de contingēti
nato, & etiā a supiori ad suū inferius tā in terminis substātialibus
quā in terminis accidētalibus, sed istis nō obstantibus dicendū
est uniuersalē negatiuā conuerti i p̄ticularē negatiuā, si cut dictū
est secūdū quartā positionē, neq; instantia adducta cogunt di
cere oppositū, ad primā, n. conceditur contingere ad utrūlibet,
nullū hoīem esse grāmaticū, & contingere ad utrūlibet nullū grā
maticum esse hoīem, non q̄dem q̄ si cut hōi posito in actu exi
stentiæ hoc qd̄ est esse actu grāmaticum sibi contingat, ita gram
matico posito in actu existentiæ contingat ad utrumlibet esse
hominem, sed quia ad utrūlibet contingit grāmaticum esse, &
p̄ contingentiā eius ad esse est contingētia eius ad eē hoīem, nō
enim propositio est ex terminis necessariis dicendo grāmaticū
est hō, ut concedamus ipsam esse necessariā absolute, sed est ex
altero termino contingenter existēte. Et non necesse est dicere
q̄ eo modo contingētia ad utrūlibet sit una, si cut ē alia quē ad
modum nec in propositionibus de contingēti pro non neces
sario, si cut dicendo contingēter nullus homo est albus, ergo cō
tingenter nullum album est homo, hoc est, si cut antecedēs nō
est necessarium, ita nec consequens, tamen antecedens in con
uersa pro quolibet supposito subiecti contingenter se habet
ad p̄dicatum, inconuertente uero non, immo necessario ali
quod album non est homo, ut puta cygnus uel aliud, aliquid

tale. Sicut etiam in propositionibus de possibili cōmuni q̄ nō
magis dicit esse actū quā posse esse, neq; magis esse contingens,
quā esse necessariū. possibile est enim nullum hominem esse al-
bum ergo possibile est nullum albū esse hominem. nam in pri-
ma li possibile stat pro non necessario respectu cuiuscunq; sup-
positi subiecti, in secūda uero pro non necessario respectu to-
tius propositionis uniuersalis, sed nō pro quolibet supposito
eius. nam respectu alicuius est particularis negatiua necessaria.
Et propterea Aristotēles propositionē de inesse, & propo-
sitiones de necessario, & propositiones de contingēti, secūdū q̄ ab
illis de necessario, uel de inesse distinguitur, diuidit in uniuersa-
lem & particulare, & indefinitā. Intelligēdo per uniuersales eas,
quæ habent prædicatū terminū, tali mō inherētē suppositis
ipsis subiecti, quō inest ipsi subiecto, ut si dicimus, necessario
nullus homo est lapis, accepto quocunq; supposito hominis ab
eo reuocabitur prædicatū de necessitate, sicut à toto ipso subie-
cto. Et eodem modo dicendum est de propositionibus de in-
esse, & de propositionibus de contingēti ad utrūlibet. Illa uero
q̄ sunt de contingēti inesse, uel de possibili, non dicuntur ha-
bere modū speciale propositionis. Sed solū dicuntur esse nō ne-
cessaria, & hoc sufficit ad conuersionē earū. Sed in propo-
sitionibus de contingēti ad utrūlibet sufficit q̄ ipsum prædicatum
remoueatur a quolibet supposito subiecti scdm contingētiā
eorū ad esse si propositio fuerit negatiua & per hanc dicere cō-
tingētiā prædicati ad subiectū, q̄a inherētia prædicati ad sub-
iectum remouetur per destructionē subiecti. ideo talis inherē-
tia dicitur esse contingēs ī ordine ad ipsam, necessaria uero po-
sita ipso subiecto, & hoc non est iconueniens. Sed quia multi
tenent propositionē esse absolute necessariā, quæ habet prædi-
catum in essentia subiecti, ideo hoc loco fortiores rōnes, quas ī
hac materia faciunt, adducā rationes in quam, quæ spectāt logi-
co ne transcendamus de genere ad genus. Prima aut ratio est
hæc, quia hæc consequentia est bona grāmaticū de necessitate

est grammaticum. ergo grāmaticū de necessitate est hō. q̄a ex op-
posito consequētis sequitur oppositū antecedentis. Itē arguitur
sic oē aīa rationale. mortale. de necessitate est hō. oē grāmaticū
est animal rōale mortale. ergo oē grammaticum de necessitate
est hō. Item oīs conditionalis uera & necessaria potest transmu-
tari in categoricā necessariā. hāc autem est conditionalis neces-
saria. si grāmaticum est grāmaticum est homo. ergo potest trans-
mutari in unā necessariā. & non in aliam. quā in hanc gramma-
ticum est homo. item sic possibile est aliquod grāmaticum non
esse hominem. & omne grāmaticum est homo. ergo aliquis ho-
mo non est homo. Et similiter aliquod grāmaticum non ē ho-
mo ex quo potest poni inesse illa de possibili. & tunc arguitur
sic. aliquod grāmaticum nō est hō. oē grāmaticum est homo. er-
go aliquod grāmaticum non est grāmaticum per syllogismū ex
contrapositionis. p̄p̄ea contra fundamentū oppositū op̄iniōis ar-
guitur sic. q̄a si propositio dicitur esse necessaria ex suppositio-
ne. q̄a prādicatum non inest subo nisi supposito subiecto esse.
tunc sequitur de necessitate. q̄ nulla propositio esset absolute ne-
cessaria. q̄a nulla habet prādicatum inharens subiecto. nisi sub-
iectum existat. i. contrarium est Auerrois. & Aristotēles. qui uo-
lunt q̄ propositio necessaria non solum attendatur per habitu-
dinem necessariā inter subiectum & prādicatum. sed etiam
per terminos necessarios. Dicendum q̄ propositio. quā non
habet subiectum necessarium nō est necessaria esto. q̄ habitu-
dinem ad prādicatum dicat necessariā. si existeret subiectum.
Et hoc quidem satis conclusum est in conuersione uniuersalis
negatiuæ de necessario. in præsencia uero etiā addimus q̄ in oī
propositione in qua est habitudo necessaria prādicati ad subie-
ctum. si subiectum habeat essentiam. sicut sunt ea. quā sunt de
prādicamento substantiæ. tunc quidem forte posset concedi.
quod propositio esset in terminis necessariis. propterea q̄ tam
subiecto. quā prādicato correspondent. essentia & idea in mē-
te diuina. uel si prādicatum etiam esset propria passio. & non

substantia etiam propositio diceretur esse necessaria, & in terminis necessariis exemplum primi, homo est animal. exemplum secundi, homo est risibilis. Et forte etiam ita est in terminis accidentalibus in abstracto, ut albedo est color, binarius est numerus, & cetera talia, & contra talem modum intelligendi, non ualet ratio, quā adduximus in eo loco de cōuersione, quamuis de modo, qui nūc dictus est, possit esse dubitatio, de qua alias magis ad propositum dicetur. Dicamus autem nunc quod grammatico, uel cuicunq; concreto accidentali non proprio alicuius substantiæ, quamuis dentur prædicata essentialia, quādo existunt, quia tamen contingenter sunt, & non significant aliquam essentiam, nec habent esse essentiæ, ideo propositio formata de ipsis dicitur esse nō absolute necessaria, prædicari autem possunt de se ipsis, sed propositio dicitur uera non ad eum intellectum in quo quando existit aliquid quod actu uere denominale sit per ipsa, sicut hæc propositio est uera grammaticum est grammaticum quum aliquis actu habet grammaticam. Si uero nullā habeat grammaticam, prædicta propositio est quidem uera, sed non in eo significato in quo existente grammatico, nam quum uoci significatiuæ, subiecta res non fuerit uox, definit esse significatiua, maxime si talis uox non significet rem, quæ habeat essentiā, & ideam sicut est de concretis accidentalibus. alio itaq; modo ē uera prædicta propositio, grāmaticū est grāmaticū aliquo existente grāmatico, & alio nullo existēte grāmatico. his sic stantibus respondendum est ad argumenta. ad primum dicendum, quod aliquo existente grammatico, consequentia ualet, & uere oppositum consequētis repugnat antecedenti, ubi uero nullus sit grāmaticus, cōsequentia non ualet, nec ex opposito consequētis infertur oppositū antecedētis grāmaticū est grāmaticū & tamen grāmaticū non est homo in eo casu, sed antecedēs est uerum, sicut priuatio est priuatio. cæcitas est cæcitas, nō ens est nō ens, & cetera talia. Ad aliud uero dicitur, qd difficultas est, an maiori existēte de necessario, & minori de ie ē sequitur cōuersio de necessario, Sed hoc supposito dicitur pro nunc qd cōuersio

sequitur de necessario ex suppositione & in tpe in quo minor est uera
non ar absolute, unde talis conuersio in tali mixtura habet duo,
concessis premissis ueritatem & necessitate, ueritate qd habet a
minori, necessitate uero a maiori, siue accipiat in p[ri]ma figura, si
ue in secunda negatiua existere necessaria, ubi uero affirmatiua
sit necessaria, negatiua uero de iesse non sequitur conuersio de
necessario per uirtutem maioris, sed minoris secundum quam etiam
habet ueritate, sicut dicendo, omne currēs necessario mouetur,
nullus homo mouetur, ergo nullus homo necessario est currēs,
ubi non ex suppositione maioris sed minoris conuersio sequitur de ne
cessitate, dico autē p[er] necessitate consequentis cū mō necessario,
non ar ex necessitate consequentis, nā quis i oī syllogismo conuer
so sequitur necessario, non tamē sequitur necessario cū mō necessita
tis sed aliquādo absolute i termis, sicut quādo tā maior q̄ minor
sunt de iesse, aliquādo cū modo contingentia sicut cū maior est
de contingenti in p[ri]ma figura & minor de inesse conuersio sequi
tur necessario de contingenti, aliquando aut sequitur conuer
sio necessario cū modo necessitatis, sicut quādo in p[ri]ma figu
ra maior est de necessario & minor de inesse. & talis modus ad
ditus non significat necessitatem consequentis, sed necessita
tem consequentia, unde non licet inferre, quod propositio il
lata sine ordine ad illationem sit necessaria absolute, nā de hoc
non est opus tractare in libro priorum, sed i libro posteriorum
exigit enim talis necessitas non solum necessitatem in altera p[re]
missarum, sed in utraq; & etiam in ambabus uniuersalitem re
quirit sicut patebit in libro posteriorum, amplius tamen dice
tur de quinto in prioribus si deus uoluerit, quamuis aliquid di
xerimus i nostris epiphyllidis. Ad aliqd dicitur, qd cōditōalis ne
cessaria trāfferri potest i categoricā necessariā ex suppositione, nō
ar i simpliciter necessariā. Ad aliud dicitur aliqd grāmaticū non
ē hō si nullū grāmaticū sit, unde propō pticularis nō uerificatur
i tali materia nisi rōne uniuersalis, & ideo quū dicitur possibile ē
aliqd grāmaticū non ēē hōiem, oē grāmaticum ē homo, dicitur

¶ hęc uera est modo aliquod sit grāmaticū uel unū, uel plura,
& respectu cuiuscūque uerificatur propō, si uero nullū sit grā-
maticū propō est falsa. ponamus aut aliquod grāmaticū eē. pos-
sibile est aliquod grāmaticū nō eē hoīem, cōceditur. oē grāma-
ticū est homo, ē cōceditur. ergo possibile est aliquē hoīem nō
esse hoīem, cōceditur cōsequētia & cōsequēs, unde licet semp
hō prädicetur de seipso, tamē nō in oī sensu de seipso uerifica-
tur, nā hęc possibile ē aliquē hoīem nō esse hoīem, ponitur iesse
aliquis hō nō ē hō, qā aliquis q̄ secū dū nomē dicitur hō nō dicitur
rōne hoīs hō. Et si dicatur q̄ corruptio substāialis simul cū fa-
cit pdere definitiōem, facit ē pdere nomē dicēdū, q̄ uerū ē, qā
nomē absolute nō dicitur de eo q̄ non ē, sicut de eo qd̄ est. sed
cū aliqua additiōe, utputa hō mortuus hō corruptus, uel forte,
ēt nō dicitur esse idē nomē, quis uideatur esse eadē uox, propte-
rea q̄ nihil significat, sed seipsam tātū, unde nō est nomē, ad ali-
ud sed est res aliqua, utputa uox, quū n. dico aliquis hō nō est
homo pro subiecto li homo nō significat aliquis habēs naturā
humanā quū prädīcta propositio ponitur in actū ab hac pos-
sibile est aliquē hoīem nō esse hoīem, sed stat pro eo de quo di-
cebatur aliquādo quod erat homo, & propterea quū propo-
sitiō possibilis reducitur ad actū nō oportet, q̄ subiectū dicat
existētiam & supponat pro eo qui est, esto quod propositio sit
de uerbo de presenti, & maxime quādo ē negatiua, uel uniuer-
salis uel particularis. Et per hęc patet respōsio ad aliud. hęc enī
duo nō possūt simul stare, quod aliquod grāmaticum nō sit ho-
mo & oē grāmaticum est homo. Et ideo licet aliquo grāmati-
co existēte uerum dicamus, quod oē grāmaticum sit homo,
& posito quod aliquod grāmaticū possit esse homo, tamē nō
potest hoc poni iesse, propterea quod uniuerſalis definit eque-
ra, & propterea dixit Alexāder, q̄ ex una de iēē cum una de cō-
tingēti ubi illa de iēē sit temporaliter uera nihil seqtur, dicitur
autem temporaliter uera secū dum alterum, propterea, q̄ si illa
de cōtingēti ponatur iesse definit esse uera. Ad ultimum uero

quādo dicitur, qđ oīs propō necessaria eēt necessaria ex suppo-
ne, propterea qđ nō esset necessaria nisi subm esset. R espōdetur
negādo cōsequētiā propterea qđ aliqui sūt in terminis necessa-
riis & habēt habitudinē necessariā adinuicē. In quibusaūt est
sola habitudo, necessariæ dicūtur ex suppositione. & nō absolu-
te necessariæ, quod ēt patet ex his quæ nūc dicētur, nā si hæc ef-
set uera absolute de necessitate, oē grāmaticū ē hō, tūc in tertia si
gura sequeretur, qđ aliqđ hō de necessitate esset grāmaticus. Sic
oē grāmaticū de necessitate est hō, oē grāmaticū de necessi-
tate ē grāmaticum, cōuersio aliqđ hō de necessitate est grāmaticus.
Item arguitur sic, cōtingit ad utrumlibet, nullū hoīem esse grā-
maticū omne grāmaticū de necessitate est hō, ergo cōtingit ad
utrūlibet, nullū grāmaticū eē grāmaticū. Itē sic oē grāmaticum
de necessitate ē hō, aliqūe hoīem cōtingit esse grāmaticū, ergo
aliquem hoīem cōtingit eē hoīem. Itē illa propositio nō ē ne-
cessaria, cuius prædicatū potest relinq̄re subm, sed huius propō-
nis grāmaticū ē homo prædicatū potest relinq̄re subm, qđ ho-
mo potest eē nullo existēte grāmatico. Confirmatur qđ illud qđ
ē homo. & non semp ē homo existēte hoīe, non necessario est
homo grāmaticū ē hōi cōuersio cōsequētia ē non p id qđ dicit
Aristotēles capitulo de cōtingēti ubi dicit qđ hæc non ē neces-
saria, homo canescit, qđ semp ē homo & non semp canescit. Itē
si necessario aliqđ grāmaticū ē homo seq̄tur qđ aliqđ grāmatica ne-
cessario sit i hoīe, consequēs ē falsū, & cōsequētia tenet a concre-
tis ad abstracta ultio sic cōtingit ad utrūlibet aliqūe hoīem eē
grāmaticū, ergo ad utrūlibet, cōtingit aliqđ grāmaticū eē hoīem.
his oībus argumētis nō obstātibus tenet Rodolphus Brito præ-
dictā propositionē eē absolute necessaria p rationē quā supius
adduximus & soluimus, uideamus at nūc quo pacto ipse has rō-
nes dissoluat & replicabimus contra responsionē eius. Ad pri-
mā itaq; ipse respondet qđ cōuersio qđ ē i se ē falsā, qđ cōtingit
ad utrūlibet oēm hoīem esse grāmaticū, sed ut hēt ferri ex præ-
missis est uera & necessaria. Hæc responsio destruit seipsam, qđ

ipossibile est conuersionē deductā ex præmissis ueris syllogisti-
ce esse falsā absolute, non certificaremur. n. de q̄sito ignoto per
syllogismū si posset aliter se hēre propō i se q̄ ex deductiōe eius
dem, p̄ syllogismū præcipue categoricū. Ad aliud idē respon-
det q̄ una præmissa nō ē alteri cōpossibilis, & ideo nō ē mixta
si ex ipsis sequitur ipossibile contra hanc copulatiua ē possibilis, cō-
tingit nullū hoīem eē grāmaticū, & oē grāmaticum est homo,
q̄a esto q̄ nihil sit grāmaticum ad huc, scdm ipsum propō ē ue-
ra, si igitur hanc duā stat simul, nullus homo est grāmaticus, & om-
nem grāmaticum est homo, a fortiori stabunt simul, contingit
nullum hoīem esse grāmaticum, & omne grāmaticum est ho-
mo, præterea nullæ secundæ propositiones participantes eo-
dem termino medio quæ singulariter & solitarie sint ueræ pos-
sunt inuicem esse in cōpossibiles, sicut ipse fingit, si solum in
uno termino præcipient, & si solitarie acceptæ pro eodem tem-
pore sint ueræ, & per hanc patet confutatio rationis, ad aliud se-
quens argumentum ad quod cōsimiliter respondet. Ad aliud
dicitur, quod est falsum, quod illa propositio non sit necessaria
cuius prædicatum potest relinquere subiectum, nā animal po-
test relinquere hominem, & tamen hanc propositio est necessa-
ria, homo est aīal, sed illa non dicitur necessaria i qua subiectum
potest relinquere prædicatum, quod non contingit in hac grā-
maticum est homo. Contra hanc responsionē est, q̄a falsum prius
est, q̄ aīal possit derelinquere hoīem, propterea quod possit esse
in alio quā in hoīe. nā cum hoc stat, q̄ necessario sit in hoīe scdo
quia non solum p̄ necessariā habitudinem subiecti ad prædica-
tum est iudicāda propō absolute necessaria, sed ex hūdie præ-
dicati etiā ad subm, ex quo propōnis oīs affirmatiua absolute ne-
cessaria in terminis conuertitur ad aliquā absolute etiā necessari-
am, ad confirmationem uero dicit, q̄ grāmaticum semp est hō
quāuis grāmaticū non semp sit, nā propō dicitur necessaria non
per existentia terminorū, sed per habitudinem necessariam eo-
rundem adiucem, sed contra hanc rationem sunt ea quæ ad

ducta sūt in quæstioe cōuersiōis uniuersalis negatiuæ de iesse, & etiā qđ pticularis de necessario nō cōuerteretur pticulariter ad aliqd cōcedit, qđ aliqua grāmatica necessario est in hoīe secūdu attributiōem ad hāc, oē grammaticū est homo, absolute aut est falsa. Sed hāc respōsio satis refellitur ex his quæ dicta sūt aduersus primas ratiōes. Ad ultimū dicitur, qđ licet hāc dicatur eē absolute cōtingēs. Cōtingit ad utrūlibet aliquem hoīem esse grāmaticum, nō tamē cōuertitur in absolute cōtingēs, sed in necessariū. Sed hoc est manifeste contra Aristotelem ut ex sequenti quæstione clarius patebit, quia &c.

Quæstio sexta, de cōuersiōe particularis de cōtingēti addēs aliquid ad priorē quæ mota est super hoc.

E particulari affirmatiua de cōtingēti difficultas ē uidere quo modo conuertatur, aliquando enim uidetur nō cōuertere, aliquādo in necessariā, aliquādo in cōtingētem ad utrūlibet. Et de hac materia quæ si tot sunt opiniones quot de cōuersiōe uniuersalis negatiuæ, aliqui enī ut Albertus tenet eam cōuertere in unam de possibili, ocham uero in unam de inesse. Brito aut in quæstione propria quā facit de hac materia, tenet qđ cōuertatur in unam de cōtingēti ad utrūlibet, sicut tenet Aristotēles & alii. In præcedenti aut quæstione tenuit eā posse conuertere in unā de necessario, sed quocūq; sint propositiōes, nō uidetur, qđ pticularis de cōtingēti ad utrūlibet cōuertatur in particulares de eodē cōtingēti, quia nō sequitur cōtingit ad utrūlibet, aliquē hoīem esse grammaticū, ergo cōtingit ad utrūlibet aliquod grāmaticū esse hoīem, cōtingit aliquē uidētē esse cæcum, & tamē nō contingit aliquod cæcū esse uidēs, uel cōtingit uidētē fieri cæcū, & tamē nō cōtingit cæcū fieri uidētē. Itē arguitur sic cōtra deductionem Aristotelis, quia nō sequitur cōtingit aliquod .b. eē .a. ergo cōtingit aliquod .a. esse .b. nā oppositum cōsequētis stat cū antecedēte, nō contingit aliquod .a. esse .b. quia hoc dīstīctiue significat necessario. oē .a. est .b. uel necessario, nullum .a. est

b. imo huius disiunctiua alt era ps est uera. f. necessario oē. a. ē. b.
 & hęc non repugnat illi q̄ contingēt aliquod. b. est. a. hęc. n.
 necessario, oē. a. est. b. conuertitur necessario, aliqd. b. ē. a. & hęc
 non cōtradicit illi contingenter aliquod. b. est. a. Et cōfirmatur
 quia dicendo cōtingit aliquod. b. esse. a. ergo cōtingit aliquod
 a. esse. b. oppositum consequentis non infert oppositū antece-
 dentis. nam hęc nō pōt conuerti, nō cōtingit aliquod. a. esse. b.
 ad inferendum oppositum antecedentis, non cōtingit aliqd
 b. esse. a. nā tunc sequeretur q̄ uniuersalis affirmatiua de necessa-
 rio cōuerteretur, patet enim hęc disiunctiua esse uera. necessa-
 rio omne. a. est. b. uel necessario nullū. a. est. b. quā significat per
 hanc non contingit aliqd. a. esse. b. ratione uniuersalis affirmati-
 uae hęc autē disiunctiua falsa necessario oē. b. est. a. uel necessario
 nullum. b. est. a. ratione utriusq; partis. & tamen necesse esset di-
 cere ipsam esse ueram, p̄ea q̄ aliter non daretur repugnans an-
 tecedenti quod erat, contingit aliquod. b. esse. a. cuius cōtradi-
 ctorium non cōtingit aliquod. b. esse. a. quod disiunctiua signi-
 ficat, illa duo, quā diximus esse simul falsa. In hac materia ut di-
 xi sunt uarii modi respondendi. unus est Alberti, qui uult parti-
 cularem affirmatiuā de contingenti ad utrumlibet conuerti in
 unam de possibili. Sed contra hoc dicantur ea, quā dicta sunt i
 præcedenti quæstione contra consimilem modum respondē-
 di specialius etiam respondet idem Albertus ad rationes motas
 contra deductionem Aristotelis, quod si particulari affirmati-
 ue de contingenti detur contradictoria uniuersalis affirmatiua
 de necessario, quā conuerti potest in particulares tūc talis par-
 ticularis de necessario repugnat particulari de contingenti i eo
 q̄ hęc est necessaria, & illa ē cōtingens. nam in tali materia tantū
 ualebat uniuersalis. quantum particularis, non autē in eo q̄ am-
 bæ sūt particulares, Contra hanc rationem instabatur, quia ali-
 qua pticularis ē necessaria cuius tamē uniuersalis non est neces-
 saria, ut necessario aliqd aīal est hō, & tū non necessario oē aīal ē
 hō. Aliter autē respondentalii q̄ pticularis de contingēti, & pat-

particularis de necessario repugnat gratia materiae, & non gratia for-
mae, dicuntur gratia materiae, & non formae, quia non inquantum
ambae sunt particulares affirmativae, sed inquantum una est de ne-
cessario, altera est de contingenti. Et forte hanc rationem intellexit
Albertus ex suo modo loquendi, quia impossibile est dare in ali-
qua materia duas propositiones particulares affirmativas, quarum
altera sit de necessario, & altera sit de contingenti ad utrum-
libet, & sint ambae verae. Si uero contradictorium aequaleat uni-
uersali negativae de necessario, manifesta apparet deducendo ad
impossibile in probando, quod particularis de contingenti conuer-
titur. Et propter hoc euitari potest argumentum quod facit Rodulfus
brito de uniuersali negatiua de contingenti, quod & ipsa posset in se
ipsam uniuersaliter conuertere, nam potest reperiri uniuersalis negatiua
de contingenti uera, cum quod particularis negatiua de necessario, se-
cundum conuersionem terminorum uerificari potest, quia quia non
conuertitur in particulares, nihil sequitur repugnans ad oppositum.
Et ut intelligatur id, quod dicitur sumo hos terminos contingit nul-
lum. b. esse. a. dico hanc non conuertere posse, ut dicamus contingit
nullum. a. esse. b. nam huius oppositum stat cum antecedente, non con-
tingit nullum. a. esse. b. & uerum est ratione huius, necessario aliquid
a. non est. b. quod non conuertere potest necessario aliquid. b. non est. a. ut i-
feramus oppositum antecedenti, quod erat, contingit nullum. b. esse
a. Dabatur. n. instantia ibi per particularem negatiuam de necessario, &
non per particularem affirmatiuam, & propea non potest dici conuertere.
Quod uero dicit idem Rodulfus contra talem rationem, quod particu-
laris negatiua de necessario conuerteretur simpliciter, ut necessa-
rio aliquid. b. non est. a. ergo necessario aliquid. a. non est. b.
quod ipse sic probat, quia oppositum consequentis repugnat
antecedenti, quia hanc non necessario aliquid. a. non est. b.
aequaleat his duabus de contingenti, ad utrumlibet contingit,
omne. a. esse. b. & contingit nullum. a. esse. b. modo licet, nulla
istarum conuertatur simpliciter, sicut patet ex praecedenti qua-
estione utraq; tamen earum conuertitur per accidens, ut con-

tingit nullum. a. esse. b. ergo contingit aliquod. b. non esse. a. &
cōtingit omne. a. esse. b. ergo cōtingit aliquod. b. esse. a. ad pro-
positum igitur, sicut in prima respōsione dicebatur, quod par-
ticularis de necessario repugnat particulari de contingenti eo
quod hāc est necessaria illa contingens, similiter in particulari
negatiua de necessario ego dicam q' particularis negatiua de cō-
tingenti particulari negatiua de necessario repugnat. Et sic se-
cūdum id quod dictum est dicetur necessario particularem ne-
gatiuam de necessario ad se ipsam posse conuerti propterea ar-
guitur sic contra prādictam respōsionem, quia hāc respōsio
habet dicere q' uniuersalis negatiua de contingenti ad utrumli-
bet conuerteretur sic, contingit nullum. b. esse. a. , ergo cōtingit
nullum. a. eē. b. nam oppositum consequentis repugnat ante-
cedenti. non contingit nullum. a. esse. b. nam hāc æquiualeat his
duabus, necessario. aliquod. a. est. b. & necessario aliquod. a. nō
est. b. Sed ex hac necessario aliquod. a. est. b. infertur necessario,
aliquod. b. est. a. quæ repugnat huic contingit nullum. b. esse. a.
ex negatiua etiam particulari de necessario sequitur sua conuer-
sa, ut iam probatum est, ergo contra prādictam respōsionem.
Ad hāc quāuis difficilia, & à plurimis concludere concessa re-
spondendum ad primum quidem dicendum ipsum multipli-
citer peccare. primo enim negatur, quod oppositum cōsequē-
tis repugnat antecedenti, & quum dicitur hāc non necessario
aliquod. a. non est. b. æquiualeat prādictis duabus de contingē-
ti ad utrunlibet negatur, quamuis enim ad contingens, ad utrū-
libet semper opponatur necessarium, non tamen semper ad ne-
cessarium opponitur contingens ad utrunlibet, sicut manife-
stissime demonstraui in expositione nostra, si autem pro-
positioni particulari de necessario negatiua opponeretur prā-
dictæ duæ uniuersales de contingenti argumētū quidem cō-
cluderet. Existimo. n. q' quædam modū particulari affirmatiua cōti-
gēti repugnat particularis affirmatiua de necessario ita particulari
i ii

negatiua de necessario repugnet particularis negatiua de contin-
genti. Et sicut impossibile est reperire affirmatiua particularem de
necessario & de contingenti simul ueras in eisdem terminis, ita & ne-
gatiuas. non enim est maior ratio de his quam de illis uel e contra. ratio autem pro-
pterea ad particulares de necessario non assignatur duae de contingenti-
bus. sicut e contra in superiori questione monstrauimus duas disiuncti-
uas acceptas de necessario apponi uni de contingentibus, puto esse
hanc, quia nulla est de necessario hypotetice significat, sicut illa de co-
tingenti. Et propterea non puto ipsas posse pro contradictoriis
habere propositiones de contingenti ad utrumlibet, neque solitariae pos-
se contradicere alicui de contingenti ad utrumlibet. nam si hoc
fieri posset necessario, & reliquum consequeretur. praeterea etiam
si inspexerimus causam propter quam particularis negatiua de necessario
non conuertitur, conueniemus quod est, quia antecedenti existente
uero consequens est impossibile, ut necessario aliquid aial non est homo
necessario aliquid homo non est aial. antecedens est necessarium. conse-
quens uero impossibile, quia significat antecedens: quod ita aliquid aial non
est homo, quod impossibile est ipsum esse hominem. hoc enim modo accipitur
significatum necessarii in antecedente aliquid non aial, ut puta equus
sic non est homo quod impossibile est ipsum esse hominem. Et propterea non pos-
sibile est, quod eius contradictoria detur per contingens, ad utrum-
libet. nam ad impossibile non datur contradictorium per contingere. ad
utrumlibet, ad aliud autem dicendum quod non est uerum quod ex praedicta re-
sponsione sequatur uniuersale negatiuam de contingenti ad utrum-
libet posse uniuersaliter conuerti, quum autem dicitur quod opposi-
tum consequentis repugnat antecedenti hoc negatur. nam uerum
sit. contingit nullum. b. esse. a. non tamen est necessario uerum con-
tingit nullum. a. esse. b. potest igitur huius contradictorium esse ue-
rum non contingit nullum. a. esse. b. significat autem disiunctiue,
necessario aliquid. a. est. b. uel necessario aliquid. a. non est. b. statuatur autem pra-
dicto antecedente. scilicet contingit nullum. b. esse. a. haec disiunctiua est ue-
ra ratione particularis negatiuae de necessario, quod non conuertitur, ut in-
feramus ex opposito consequentis oppositum antecedentis oportet

ter igitur, quod quum oppositū alicuius consequentis assigna-
tur p aliquā disiunctiuā, q ratione illius ptis iferatur oppositum
antecedēti p quā dicitur oppositū consequētis repugnare an-
tecedēti hoc est si uniuersalis negatiua de contingēti conuerti
dicitur, quia oppositū consequētis repugnat antecedēti, oppo-
sitū autē eius est una disiunctiua dico q secū dum illā partē disū-
ctiuæ inferēdum esset oppositū antecedētis, per quā aduersari-
us dicit q ipsa uniuersalis negatiua non conuertitur. Dicit autē
ipsam nō conuerti assignādo instātiā per pticulārē negatiuā de
necessario, nō igitur secū dum pticulārē affirmatiuā inferendū
est oppositū antecedētis, sed ex pticulari negatiua, hoc autē fie-
ri non pōt quia nō conuertitur, igitur &c. patet igitur p hāc re-
sponso ad secū das instātiās adductas contra respōsiōnē datam
ad argumēta facta contra deductionē Aristotelis in qua respon-
siōne dicebatur q ex opposito consequētis inferebatur oppo-
sitū antecedētis, siue enī oppositū pticularis affirmatiue de cō-
tingēti detur p uniuersalem affirmatiuā de necessario siue p uni-
uersalem negatiuā semp repugnare dicitur antecedenti, & de
uniuersali negatiua quidē manifestū est, qā ipsa conuertitur, de
uniuersali autē affirmatiua dictū est, qā ipsa conuertitur in pticu-
larē affirmatiuā, de necessario quæ repugnat pticulari affirmati-
uæ de contingēti ad utrūlibet. Sed huius nulla ratio assignata a
nobis hactenus est quā id q dicebatur in se ueritatē habeat, ne
aut huius ignoretur cā dicendū est, q quia pticularis affirmatiua
de contingēti ad utrūlibet conuertitur ad pticulārē negatiuā, &
utraque ipsarū conuertitur in terminis ut contingit aliquod. b.
esse. a. ergo contingit aliquod. b. non esse. a. ergo contingit ali-
quod. a. non esse. b. ad hanc aut opponitur necessario, omne. a.
est. b. ergo & conuersa huius necessario aliquod. b. est. a. quia au-
tem hæ duæ repugnat contingit aliqd. b. non eē. a. & necessario,
aliqd. b. est. a. ut deduximus, cū prima aut conuertitur contigit
aliqd. b. eē. a. ergo qcqd repugnabit uni repugnabit & alteri. sed
pticularis de necessario ut conuertes alicuius uniuersalis repu-

gnat particulari negatiua de cōtingēti, ergo repugnabit ēt affirma
tiua ut cōtingit aliquod. b. esse. a. contingit aliquod. b. non esse
.a. & hęc necessario, omne. b. esse. a. repugnat secundā, & ad
hanc sequitur necessario, aliquod. a. est. b. quā etiam conuertitur
necessario, aliquod. b. est. a. & sic particularis affirmatiua de ne
cessario repugnabit particulari affirmatiua de cōtingēti, nam p
ticularis affirmatiua de necessario cōsequitur per conuersionē
ad uniuersalem affirmatiuam de necessario quā opponitur pti
culari negatiua, & ptiulari affirmatiua de cōtingenti quā mu
tuo conuertuntur, & particularis affirmatiua de necessario in se
ipsam cōuertitur & reddit idem ordo terminorum & tota ra
tio reducitur ad hoc. q̄ quicquid repugnat antecēdēti alicuius
bonā cōsequētiā repugnat cōsequēti si dicatur ēē mutuo cōuer
sio ab antecēdēte ad consequēs, & e contrario sicut in proposi
to est. Ad confirmationē uero dicitur negādo, q̄ oppositū cō
sequētis non repugnet antecēdēti, nā si contigit aliqd. b. esse. a.
contigit aliquod. a. esse. b. & oppositū huius non contingit ali
quod. a. esse. b. ifert oppositū antecēdētis. Si enī sumatur pro
uniuersali negatiua de necessario, manifestū ē q̄ ipsa conuersa i
fert oppositū antecēdētis, si uero pro uniuersali affirmatiua ipsa
ē cōceditur q̄ cōuertitur i ptiularē repugnāre ut deduximus;
Et hęc propositio non contigit aliqd. a. ēē. b. non conuertitur i
hāc non contigit aliqd. b. ēē. a. q̄a tūc uniuersalis affirmatiua cū
uniuersali affirmatiua conuerteretur i propositione de necessa
rio conuertitur, tñ taliter si explicetur i pres quas hēt iplicite, q̄
utraq; illarū iferet oppositū antecēdētis, & p hęc patet, respōsio
contra obiecta i deductione Aristotelis. Ad ea uero q̄ obiicie
bātur i terminis, respondendū est cū dicitur contigit ad utrūli
bet aliquē hoīem ēē grāmaticū conceditur & similiter hęc con
tingit ad utrūlibet aliqd grāmaticū ēē hoīem, sicut patere potest
ex his q̄ diximus i supiori qōne, contingit enī ad utrūlibet aliqd
grāmaticū esse, & consequenter contingit ipsum esse hominem
non autem eodem p̄cise modo quo contingit hominē esse

grammaticum eodem, contingit grāmaticum eē hominē, sicut
etiam ex antedictis manifestū est. Ad aliud respondetur q̄ hāc
est falsa contingit uidentē esse cācum, propterea q̄ ipossibile ē
uidētem esse cācum sicut impossibile est cācum esse uidentē.
Et quum dicitur contingit uidentem fieri cācum, respondetur
q̄ si accipiat̄ uidens pro subiecto uisionis, & cācum pro sub
iecto cācitat̄is, uerum est quod contingit subiectum uisionis,
fieri subiectum cācitat̄is. Sed hoc nō facit ad propositum quia
termini in propōne ponunt suū formale significatum, non au
tem suum significatum materiale. Et quia propositio prādicta
terminis sic sumptis est falsa, ideo & sua conuersa est falsa, &
forte etiam impossibile est quod subiectum uisionis fiat subie
ctum cācitat̄is, quia quum dicitur contingit subiectum uisio
nis fieri subiectum cācitat̄is intelligitur contingentia ad prādi
catum prius posita in actu & stabilita potentia subiecti ad for
mam sicut manifeste declarauimus in una quāstione de con
uersione propositionum de inesse. Hāc nobis dicenda occur
runt circa hāc quāstionem. Sed q̄arepiūtur uarii modi respon
dendi ad argumenta facta contra deductionem Aristotelis,
propterea ad ampliorem doctrinam hic aliquos eorum addu
cam, respondent autem aliqui concedendo particularem con
tingenter ad utrumlibet in particularem eiusdem contingen
tis conuerti, ut contingit ad utrumlibet aliquod .b. esse .a. ergo
contingit ad utrumlibet aliquod .a. esse .b. & quod ex opposi
to consequentis inferatur oppositum antecedentis, quia sequi
tur non contingit aliquod .a. esse .b. ergo non contingit aliquod
.b. esse .a. quamuis uerum sit quod ex opposito consequentis
inferatur oppositum antecedentis, non tamen prādicto mo
do per conuersionem negatiuā sicut superius diximus, quia
sequeretur quod uniuersalis affirmatiua de necessario conuer
teretur, quod est falsum, sed oppositum consequentis infert
oppositum antecedētis eo modo quo nos diximus explicata

illa negatiua in suas partes disiunctas, & utraq; illarū conuersa secundū modū propriū suae conuersionis, æquiualeat enī hęc, non contingit aliquod. a. esse. b. necessario omne uel nullum, a. est. b. quæ non conuerti potest, ergo necessario omne uel nullū b. est, quia necessario omnis uel nullus homo est animal, saltem ex suppositione, & tam enī hęc est falsa necessario omne uel nullum animal est homo, & si dicas hoc non est inconueniens, quia necessaria ex suppositione non habet conuerti in unam de necessario saltem sequitur, quod ad ipsam per uim consequentiæ sequatur una de inesse. hęc enim est uera omnis uel nullus homo est animal, & tamen non cōuerti potest omne uel nullum animal est homo, Et ideo falsum est, quod illa conuertatur, non cōtingit aliquod. a. esse. b. ergo non contingit aliquod. b. esse. a. quia illa de necessario, uel illa de inesse, quæ in ipsa implicantur conuerti non possunt quemadmodum per terminos demonstrauimus idem quoq; potest alia ratione constare, quia si hęc posset conuerti, non contingit aliquod. b. esse. a. ergo non contingit aliquod. a. esse. b. tunc hęc disiunctiua necessario omne. b. est. a. uel necessario nullum. b. est. a. posset conuerti in hęc necessario omne a. est. b. uel necessario nullum. a. est. b. nam hęc non cōtingit aliquod. a. esse. b. æquiualeat uni disiunctiua, illa uero non contingit aliquod. b. esse. a. æquiualeat alteri, ergo sicut una illarū negatiuarum sequitur per conuersionem ad aliam, & e contra, sic una disiunctiuarum ad aliam, tunc arguitur sic, ad hanc disiunctiuam necessario oē. b. est. a. uel necessario nullum. b. esse antecedit, hęc necessario omne. b. est. a. quia sequitur necessario oē b. est. a. ergo necessario omne. b. est. a. uel necessario nullum. b. ē a. In consequentia autem bona quicquid sequitur ad cōsequens sequitur ad antecedens, ergo hęc necessario omne. b. est. a. conuertetur in conuersam huius disiunctiua necessario omne. b. ē a. uel necessario nullum. b. est. a. quæ est hęc necessario omne. a. est. b. uel necessario nullum. a. est. b. consequens autē est falsum, quia non sequitur necessario omne. b. est. a. ergo necessario, oē

a. est. b. uel necessario nullum. a. est. b. sic patet. quia nec ratione
utriusq; partis nec alterius tantū. ergo falsum est qd disiunctiua i
disiunctiuam conuertatur, & non contingens, in nō contingens
non aliter mutatis terminis, quod erat probādum. Et si forte di
ceretur, sicut ad ueritatem disiunctiue requiritur unam partem
esse ueram, ita ad conuersionem disiunctiue requiritur solam
partem posse conuerti. prædictæ aut disiunctiue pars, quæ est
negatiua uniuersalis conuerti potest, nisi esset qd aliquando disi
iunctiua pōt uera esse non ratione illius partis, quæ cōuertitur,
sed per partem, quæ non conuertitur, ideo potest eē disiuncti
ua uera, quæ tamen si conuertatur, non erit uera, quia ratioe par
tis, quæ non conuertitur est uerā. ubi autem conuertatur utraq;
efficitur falsa, & pars quæ conuertitur per conuersionem nō fit
uera. ubi autem disiunctiua ratione partis, quæ conuertitur ue
ra sit semper conuerti poterit. in proposito autem argumento
dicebatur hanc nō contingitaliquod. a. esse. b. esse uerā ratione
uniuersalis affirmatiue, quæ nō conuertitur uniuersaliter, & nō
ratione uniuersalis negatiue, quæ cōuertitur, quare prædicta re
sponso non est ad propositum. Alia aut positio, quæ pōit ip
sam conuerti in pticularē de contingēti pro possibili, nō est etiā
acceptanda, propterea qd Aristotēles dixisset de uniuersali ne
gatiua, de contingēti qd in illā posset conuerti, quæ esset de pos
sibili. Et rursus eēt necesse dicere qd particularis de possibili cō
uerteretur aliquando in particularem de contingenti ad utrū
libet, nam iter quascunq; propositiones est conuersio saltem ra
tione terminorum ab una ad aliam est bona consequētia, & ma
xime ubi non mutatur quantitas. consequens autem est falsum
immo est fallacia consequētis, igitur & c. Alius modus respondē
di est quod particularis affirmatiua de contingenti ad utrumli
bet conuertitur, & oppositum consequentis repugnat antece
denti, ut si contingitaliquod. b. esse. a. contingitaliquod. a. esse
b. & oppositum consequentis infert oppositū antecedētis. qd
si non contingitaliquod. a. esse. b. non contingitaliqd. b. esse. a.

quod probant. nam hæc. non contingit aliquod. a. esse. b. habet
tres causas ueritatis de necessitate nullum. a. est. b. & de necessitate
omne. a. est. b. & de necessitate omne. a. quod est. b. est. b. eodē mo
do hæc. non contingit aliquod. b. esse. a. hær tres causas ueritatis. ex
quæ qualibet infertur oppositū antecedētis. ex hac. n. necessa
rio nullum. b. est. a. manifestū est quod sequitur oppositū antecede
tis quod erat contingit aliquod. b. esse. a. Ex hac etiā necessario
omne. a. est. b. infertur. ut dicūt oppositum antecedētis. quia se
quitur necessario oē. a. est. b. ergo necessario omne. b. quod est. a. ē. a. &
hæc repugnat. huic contingit aliquod. b. esse. a. Eodem modo
ex hac tertia necessario omne. a. quod est. b. ē. b. omne. b. quod
est. a. de necessitate est. b. & hæc repugnat eidē antecedēti præ
dicto. contingit aliquod. b. esse. a. Quod autem prædicta pro
positio non contingit aliquod. a. esse. b. habeat tres causas ueri
tatis probatur deducēdo ad impossibile. quia aliter sequeretur
quod duo cōtradictoria essent simul falsa. quod probatur. hæc
enim est falsa contingit ad utrūlibet quoddā aīal esse hōiem. hæc
quoq; esset falsa. non contingit aliquod animal esse hōiem. si nō
haberet tres prædictas causas ueritatis. hæc enim est falsa necessario
omne aīal est hōio. Et hæc similiter necessario nullum animal
est hōio. Hic modus respondendi non est sufficiens. primū quia
hæc non contingit aliquod. a. esse. b. non potest disiunctiue si
gnificare. nisi duo. quia sua contradictoria contingit aliquod. a.
esse. b. duo copulatiue significat præterea diceret aduersarius.
quod ex hac necessario omne. a. est. b. non infertur oppositum
antecedētis. quia ipsa non conuertitur in hanc necessario om
ne. b. quod est. a. est. a. quia aliquod. b. quod est. a. necessario est
a. & aliquod contingenter est. a. non igitur omne. b. quod est. a.
necessario est. a. quia ut diximus. aliquod. b. quod est. a. contin
genter est. a. Esto præterea quod omne. b. quod est. a. necessario
sit. a. non propter hoc sequitur oppositum huius contingit ali
quod. b. esse. a. immo stant hæc duo simul omne. b. quod est. a.
necessario est. a. & contingit aliquod. b. esse. a. cum cōtingentia

enim ad utrumlibet stat necessitas suppositionis, quia illi solum repugnat necessitas, quæ est ex terminis. Fallitur præterea ex fundamēto ponendo hanc non contingit aliquod a. esse. b. habere tres causas ueritatis. nam tunc sequeretur q̄ duo contradictoria essent simul uera, & q̄ nulla particularis de contingenti esset uera primū horū deducitur. hæc enim est uera, contingit aliquē hominem esse album sua quoq; cōtradictoria esset uera non cōtingit aliquē hoīem esse album, quia hæc cā ueritatis oīs homo q̄ est albus de necessitate est albus. est. n. antecedēs uerum, contingit aliquem hominem eē album aliquo hoīe existente albo. Ex quacūq; autem causa ueritatis illa infertur, nō contingit aliquē hoīem eē album. Secundū uero similiter deducitur, quia semper aliqua uniuersalis de necessario, quæ sibi pro una cā ueritatis respondet est uera, probatio postremo qua probat dari triplicē illā cām ueritatis, nō est sufficiens. non. n. est falsum, q̄ cōtingit aliquod aīal esse hoīem, imo hoc est uerū, quia contingit aliquod aīal esse, & illud esse hoīem, non q̄ posito aīali inesse existentia contigat ipsum esse hoīem, imo ipsum, ut sic uel necessario est hō, uel necessario, nō est hō. Extenditur at significatū contingētis ad quæcūq; ubi non est necessitas in terminis, falsum aut est non contingit aliquod animal esse hoīem ratione utriusq; pris, & huius necessario omne aīal est homo, & huius necessario nulum animal est homo. Præter prædictos omnes modos sunt & alii duo modi respondendi, primus est supposita definitione, contingentis, quo nō existente necessario, si ponatur inesse nulum sequitur inconueniens, ex parte autem qua non est necessarium potest non esse, ex parte autem qua non est impossibile potest etiam inquit igitur, hic modus respondendi, quod contingit secundum quod habet habitudinē ad posse esse. Sic pot conuerti, & ex opposito cōsequētis infertur oppositū antecedētis, ut contigit aliqd. b. esse. a. ergo contigit aliquod a. eē. b. & oppositū cōsequētis non contingit aliqd. a. eē. b. infert oppositū antecedētis, significat. n. ut oppōitur prædictæ impossibile ē aliqd

a. esse. b. quæ idem significat, q̄ hæc necessario, nullum. a. est. b. quæ absolute cōuertitur necessario, nullum. b. est. a. quæ repugnans antecedenti cōtingit aliquod. b. esse. a. Inquātum uero significat posse nō esse nō immediate cōverti potest, sed p̄ quamdam cōcomitātiā ad posse esse, quum enī dico q̄ cōtingit aliquod. b. esse. a. in hoc secūdo sensu significo, potest aliquod. b. nō esse. a. quia autem hæc cōuertitur ad posse esse, quia si cōtingit aliquod. b. nō esse. a. cōtingit aliquod. b. esse. a. secundum primum sensum quem monstrauius conuerti, Ipsa autē per se directe & immediate cōverti nō potest, quod hoc modo probatur, quum dicitur cōtingit aliquod. b. nō esse. a. totum. a. remouetur ab aliquo. b. quū autē dico cōtingit aliquod. a. nō eē. b. li. a. nō stat pro oī suo supposito, si igitur conuerteretur cōmitteretur fallucia figuræ dictionis probari aut faciliter potest, quod in prima li. a. stat pro omni supposito, quia hæc est lex cōtradictōnarum, q̄ terminus nō distributus in uua distribuatur in reliqua, t̄a ex pte subiecti, q̄ ex pte prædicati modo utrobq; sit terminus communis, & quilibet homo currit quidam homo non currit in altera homo distribuitur, in altera currens, non opponitur autē huic, cōtingit aliquod. b. esse. a. secundum quod dicit posse nō esse, hæc necessario nullum. b. est. a. nam in utraque distribuitur. a. sed necessario, omne. b. est. a. hæc positio cōfirmat se cum dictis Aristotelis, quia inquit Aristotēles, quod in prima figura si minor sit de contingenti negatiua, non fit syllogismus, si autem conuertatur ad affirmatiuam fiet syllogismus ratione extremorum affirmatiuæ ad quam conuertitur. Et rursus Aristotēles in secunda figura non negat ex ambabus de contingenti posse fieri syllogismum, nisi quia utraque præmissarum uel est affirmatiua uel conuertitur ad affirmatiuam ex duabus autem affirmatiuis non fit syllogismus, quamuis multa secundum hanc positionem dicantur quæ probabilitatem habēt non tamen hæc positio est aliquo pacto substinenda, uerum enim est quod natura contingentis est dicere illa duo & posse

nō esse quatenus nō ē necessariū, & posse esse quatenus nō ē im-
possibile. Et Aristotēles uoluit tale cōtingens secū dum ambi-
tum sui significati posse cōuerti, nam si solum uoluisset ipsum
cōuerti ea parte quā dicit posse esse, debuisset Aristotēles dice-
re q̄ cōtingens pro possibili cōuerti potest. Et prāterea cū cō-
tingere dicat duo copulatiue, dicere ipsum cōuerti, quia altera
ps cōuertatur ē fallacia psequētis, & cū dicitur q̄ q̄tenus dicit pos-
se nō esse cōuertitur per excōcomitātiā ad particularē affirma-
tiuā dicētem posse esse, ut cōtingit aliquod, b. nō esse, a. cōtin-
git aliquod, b. esse, a. cōtingit aliquod, a. esse, b. cōtingit aliquod
a. nō esse, b. Sed si hoc modo fit cōuersio, cur a primo ad ulti-
mum, hāc cōtingit aliquod, b. nō esse, a. nō cōuertitur in men-
te, cōtingit aliquod, a. nō esse, b. ois cōsequentia quā est bona p
media, ē etiā mēte bōa, nec ualet ēt qd dicit prādicta positio, q̄ si
particularis de cōtingēti secū dum q̄ dicit posse nō esse, cōuerte-
retur qd cōmitteretur fallacia figurā dictiōis. Si, n. fallacia figurā
dictiōis fit, ita ubi cōuertatur per media, sicut si i mediate fiat
cōuersio, talis fallacia apparebit, nō cōmittitur autē talis fallacia
pp hoc, q̄ in una aliquis terminus supponat pro pluribus, quā
in alia sicut manifeste apparet in cōuersiōe uniuersalis affirmati-
ue, est autē fallacia figurā dictiōis ex similitudine dictiōnū, ubi
aut eadē dictio supponat, idē significatū & eūdem modū signi-
ficādi per signum grāmaticale nō uariās, nō cōmittitur fallacia fi-
gurā dictiōis, esto q̄ pro pluribus in una supponat q̄ in altera, si
cut patet de syllogismis pticularibus & de syllogismis difforni-
bus, qui uidelicet ex affirmatiua cōstāt & negatiua. Quod autē di-
cunt Aristotēle particularē negatiuā cōuerrere secū dum prā-
dictam cōcomitātiā, quia si minor sit de cōtingēti negatiua in
prima figura &c, dico q̄ hoc propterea est, quia nō indiget ibi
cōuersiōe in terminis, quia tūc cōmitteretur forma figurā ter-
tiā, & nō esset amplius figura prima, & eodem modo dicitur de
duabus de cōtingēti in figura secūda, indiget enim cōuersiōe
ad oppositas qualitates in ostēsiōe impossibilitatis, & nō con-

uerfioe in terminis, patet igitur hanc positionem esse nullam, tū
 quia propositio de cōtingēti cōuenitur ad oppositas qualitates
 & necessario aliquis terminus pro pluribus supponitur una quā
 in altera, patet etiā q̄ hanc positio cōfūdīt significatum. Cōtingē
 ter ad utrūlibet cū aliis suis significatis. Alius & ultimus modus
 respōdēdi est q̄ particularis affirmatiua de cōtingenti cōuertit
 tur & q̄ ex opposito cōsequētis infertur oppositum antecedētis
 ut si cōtingit aliquod. b. esse, a. cōtingit aliquod. a. esse. b. nā hāc
 nō cōtingit aliquod. a. esse. b. infertur oppositū antecedētis, & ha
 bet tres causas ueritatis. scilicet de necessitate, oē. a. ē. b. & de necessita
 te nullum. a. est. b. & necessario, b. inest oī. a. quod probant, quia
 aliter duo cōtradictoria eēt simul falsā, hāc enī ē falsā, cōtingit ad
 utrūlibet, aliqd aīal eē hoīem, hāc quoq; eēt falsā, o cōtingit aliqd
 aīal eē hoīem si solū hēret has duas cās ueritatis necessario, oē aīal
 ē homo, uel necessario nullū aīal ē homo, uerificatur aut inquit
 ut ip si ratiōe tertiē, q̄ aīal de necessitate inest oī homini, mo
 do his stātibus uidēdum est quō ex qualibet illarū infertur oppo
 situm antecedētis, & ex hac manifestū est necessario, nullum. a. est. a. q̄
 est. b. infertur oppositū antecedētis necessario, nullum. a. est. a. q̄
 repugnat huic, cōtingit aliquod. b. esse. a. quod erat antecedēs, &
 ex hac necessario, omne. a. est. b. etiam infertur oppositum ante
 cedētis quia sequitur omne. a. necessario est. b. ergo. b. de neces
 sitate inest. omni. a. quā infert, hāc ergo nō cōtingit aliquod. b. eē.
 a. quā est oppositū antecedētis. Et similiter ex hac necessario. b.
 inest omni. a. infertur oppositum antecedētis, ergo nō cōtingit
 aliquod. b. esse. a. quod similiter est oppositū antecedētis, pro
 bant prāterea q̄ ex opposito cōsequētis infertur oppositū ante
 cedētis, quia hāc de necessitate omne. a. est. b. repugnat antece
 dētī, nā si cōtingit aliquod. b. esse. a. signatur illud. b. & sit. c. tūc
 sic quod est. b. de necessitate est. b. sed. c. quod est. b. cōtingit eē
 a. ergo aliquod. a. cōtingit esse. b. modo hāc repugnat isti de ne
 cessitate, omne. a. est. b. ergo ex opposito cōsequētis infertur op
 positum antecedētis uel facilius deducitur ratio sic, aliquod. b.



